

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13.01.2016

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мельниченко Артема Александровича (г. Феодосия, Республика Крым, далее – предприниматель Мельниченко А.А.) на решение от 18.09.2014 по делу Хозяйственного суда Республики Крым № А83-139/2014, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015 по тому же делу

по заявлению предпринимателя Мельниченко А.А. о признании недействительным решения исполнительного комитета Коктебельского поселкового совета города Феодосии (далее – Комитет) от 20.03.2014 № 61 «О рассмотрении заявления Мельниченко А.А. по вопросу заключения договора об организации выставки-ярмарки»

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Чекана Юрия Петровича,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.09.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.09.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Предприниматель Мельниченко А.А. обратился с кассационной жалобой

в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам рассмотрения заявления предпринимателя Мельниченко А.А. Комитет принял решение об отказе предпринимателю Мельниченко А.А. в заключении договора об организации выставки-ярмарки в связи с неисполнением последним условий ранее заключенного аналогичного договора в части обязательства по освобождению площадки, территории и приведении ее в надлежащее санитарное состояние.

Не согласившись с вынесенным решением, предприниматель Мельниченко А.А. оспорил его в арбитражный суд.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 1211 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом, при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве к договору применяется право страны, где на момент заключения договора находится место жительства или основное место деятельности стороны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для содержания договора.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при применении норм иностранного права арбитражный суд устанавливает содержание этих норм в соответствии с их официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве.

Судами установлено, что правоотношения между сторонами возникли в период действия законодательства Украины (до принятия Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ от 21.03.2014 «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя», поэтому к данному спору применимы нормы действующего законодательства Украины.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, применив положения Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» от 21.05.1997 № 280/97-ВР, постановления Государственного Совета Республики Крым от 17.03.2014 № 1745-6/14 «О независимости Крыма», статей 526, 599, части 4 статьи 631 Гражданского кодекса Украины, установив, что по истечении срока действия прежнего договора от 15.08.2013 организатор выставки-ярмарки (предприниматель Мельниченко А.А.) не освободил занимаемую территорию и не привел ее в надлежащее санитарное состояние, а также указав на то, что законодательство Украины не содержало прямых норм, обязывающих органы местной власти заключать договоры на организацию выставок-ярмарок с определенными хозяйствующими субъектами, пришли к выводу, что оспариваемое решение об отказе предпринимателю Мельниченко А.А. в заключении договора об организации выставки-ярмарки принято Комитетом в пределах предоставленных ему полномочий и соответствует нормам действующего законодательства.

При таких обстоятельствах суды не нашли правовых оснований для удовлетворения заявления предпринимателя Мельниченко А.А. о признании названного решения Комитета недействительным.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мельниченко Артема Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.