

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-17326

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автологистика» на решение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2015 по делу № А41-21/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автологистика» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными и отмене постановлений Домодедовской таможни (далее – таможня) от 03.12.2014 по делам об административных правонарушениях № 10002000-2520/2014, 10002000-2532/2014, 10002000-2525/2014, 10002000-2534/2014, от 04.12.2014 по делам об административных правонарушениях № 10002000-2523/2014, 10002000-2535/2014, от 05.12.2014 по делам об административных правонарушениях № 10002000-2530/2014, 10002000-2531/2014 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде 100 000 рублей штрафа по каждому из постановлений.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.04.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Автологистика» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, во исполнение внешнеторгового контракта на территорию Российской Федерации ввезен товар «автомобильные запчасти торговых марок HYUNDAI, MAZDA, MITSUBISHI, SUBARU, SUZUKI, TOYOTA, ISUZU, RFI, MUSASHI, TAIHO, MEYLE, HONDA, DAIHATSU, KOYO, TRW, NDC, DEPO, NSK, MITSUBOSHI, ELRING, HINO, GMB, NACHI, DENSO, BREMI, ROCKY, HENGST, TEIKIN, RIKEN, VOLKSWAGEN, KIA, TOYOTA FORKLIFT, RIK, KYOSAN, NTN, HELLA, DBA, EXEDY, FORD».

В целях таможенного оформления товара декларантом поданы ДТ № 10002010/120213/0007116, 10002010/140213/0007652, 10002010/170213/0008105, 10002010/180213/0008265, 10002010/130213/0007405, 10002010/1780213/0008401, 10002010/160213/0007964, 10002010/160213/0008065, в графе № 44 которых указан сертификат соответствия № С-JP.АГ83.В.09958 сроком действия с 13.11.2012 по 12.11.2015.

С целью проверки правомерности получения обществом указанного сертификата таможня направила письма в адрес ООО «ТОЙОТА МОТОР» и «Toyota Motors Corp.» («Lexus»), которые в своих ответах указали, что обществу данный сертификат не выдавался.

Таможня также запросила соответствующую информацию в Федеральной службе по аккредитации, из ответа которой следовало, что в нарушение порядка, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.03.2006 № 201 «О порядке формирования и ведения единого реестра сертификатов соответствия, предоставления содержащихся в указанном реестре сведений и оплаты за предоставление таких сведений», в едином реестре сертификатов соответствия отсутствуют сведения о сертификате соответствия от 13.11.2012 № С-JP.АТ83.В.09958.

Таможня обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным указанного сертификата. Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2014 по делу № А40-16001/2014 сертификат соответствия № С-JP.АГ83.В.09958 признан недействительным в силу его несоответствия Федеральному закону от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) и нарушения порядка его выдачи.

В связи с указанными обстоятельствами таможня 19.11.2014 составила в отношении общества протоколы об административных правонарушениях и вынесла постановления от 03.12.2014 по делам об административных правонарушениях № 10002000-2520/2014, 10002000-2532/2014, 10002000-2525/2014, 10002000-2534/2014, от 04.12.2014 по делам об административных правонарушениях № 10002000-2523/2014, 10002000-2535/2014, от 05.12.2014 по делам об административных правонарушениях № 10002000-2530/2014,

10002000-2531/2014, которыми привлекла общество к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ, в виде 100 000 рублей штрафа по каждому из данных постановлений.

Частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрена ответственность за заявление декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений о товарах либо представление недействительных документов, если такие сведения или документы могли послужить основанием для несоблюдения установленных международными договорами государств – членов Таможенного союза, решениями Комиссии Таможенного союза и нормативными правовыми актами Российской Федерации, изданными в соответствии с международными договорами государств – членов Таможенного союза, запретов и ограничений.

Согласно пункту 1 статьи 179 Таможенного кодекса Таможенного союза товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании пункта 5 части 1 статьи 183 Таможенного кодекса Таможенного союза подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением таможенному органу документов, на основании которых заполнена таможенная декларация, в том числе документов, подтверждающих соблюдение запретов и ограничений.

Статьей 29 Закона о техническом регулировании установлено, что для помещения продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, под таможенные режимы, предусматривающие возможность отчуждения или использования этой продукции в соответствии с ее назначением на таможенной территории Российской Федерации, в таможенные органы одновременно с таможенной декларацией заявителем либо уполномоченным заявителем лицом представляются декларация о соответствии или сертификат соответствия либо документы об их признании в соответствии статьей 30 Закона о техническом регулировании.

В соответствии со статьей 25 Закона о техническом регулировании сертификат соответствия включает в себя следующие данные: наименование и местонахождение заявителя; наименование и местонахождение изготовителя продукции, прошедшей сертификацию; наименование и местонахождение органа по сертификации, выдавшего сертификат соответствия; информацию об объекте сертификации, позволяющую идентифицировать этот объект – наименование технического регламента, на соответствие требованиям которого проводилась сертификация; информацию о проведенных исследованиях (испытаниях) и измерениях; информацию о документах, представленных заявителем в орган по сертификации в качестве доказательств соответствия продукции требованиям технических регламентов; срок действия сертификата соответствия.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, Законом о техническом регулировании, постановлением Правительства

Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств», суды пришли к выводам о наличии в действиях общества события и состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 16.2 КоАП РФ, вины общества в совершении правонарушения, соблюдении таможенной порядка привлечения к административной ответственности, отсутствии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным в порядке статьи 2.9 КоАП РФ и назначения наказания ниже нижнего предела санкции указанной статьи.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2015 по делу № А41-21/2015 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автологистика» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина