

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17924

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магадане Магаданской области на решение Арбитражного суда Магаданской области от 21.04.2015 по делу № А37-247/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2015 по тому же делу,

по заявлению Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магадане Магаданской области (г. Магадан, далее – пенсионный фонд)

к Межрайонному отделу по исполнению особо сложных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области (г. Магадан)

о признании незаконным постановления Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особо сложных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Магаданской области о возбуждении исполнительного производства от 12.02.2015 № 2700/15/49002-ИП и обязанности устранить допущенные нарушения путем вынесения постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

заинтересованное лицо: закрытое акционерное общество "Колымавзрывпром"(далее- общество "Колымавзрывпром")

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, пенсионный фонд обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании исполнительного листа № 000502537, выданного 21.01.2015 Арбитражным судом Магаданской области по делу № А37-1692/2014 о взыскании с пенсионного фонда в пользу общества "Колымавзрывпром" расходов по госпошлине в сумме 2 000 руб., судебным приставом-исполнителем 12.02.2015 возбуждено исполнительное производство № 2700/15/49002-ИП.

В связи с фактическим исполнением исполнительного документа 19.03.2015 вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Полагая, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", статьи 148, части 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ о взыскании денежных средств с пенсионного фонда подлежал исполнению Управлением Федерального казначейства по Магаданской области и исполнительное производство, должником по которому является государственный внебюджетный фонд, судебным приставом-

исполнителем возбуждено неправомерно, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что законодателем не определен порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов государственных внебюджетных фондов и у судебного пристава-исполнителя отсутствовали законные основания для отказа в возбуждении исполнительного производства, руководствуясь положениями части 2 статьи 1, статьи 14, части 8 статьи 30, статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", статей 148, 239, части 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.05.2013 № 104-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса", суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не подтверждает существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Государственного учреждения - Управление пенсионного фонда Российской Федерации в городе Магадане Магаданской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов