

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Тюменский приборостроительный завод» (далее – завод) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2015 по делу № А75-9892/2014 по иску завода о взыскании с открытого акционерного общества «Тюменская энергосбытовая компания» (далее – компания) 837 608 руб. 11 коп. задолженности по договору на оказание услуг по передаче электрической энергии от 01.01.2013 № 03/009-У за период с января по март 2014 года и 33 646 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.02.2014 по 08.09.2014,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Сибирско-Уральская энергетическая компания» (далее – ПАО «СУЭНКО»), Региональная энергетическая компания по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и Ямало-Ненецкого автономному округу (далее – регулирующий орган).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановлением

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2015, заводу отказано в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе завод указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что задолженность компании (заказчика) по оплате оказанных заводом (исполнителем) по договору от 01.01.2013 № 03/0009-У услуг по передаче электрической энергии явилась основанием для обращения истца в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды, установив изменение регулирующим органом с января 2014 года тарифно-договорной модели отношений и утверждение индивидуального тарифа для взаиморасчетов между заводом и ПАО «СУЭНКО» (смежной сетевой организацией), пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суды указали, что измененная котловая схема взаиморасчетов предполагает оплату компанией (гарантирующим поставщиком) оказанных заводом (сетевой организацией) услуг по передаче электрической энергии через смежную сетевую организацию (ПАО «СУЭНКО»).

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Отклоняя возражения завода, суды указали на отсутствие ущемления его прав и законных интересов изменением решениями регулирующего органа тарифной схемы взаиморасчетов.

Возражения заявителя не свидетельствуют о том, что выводы судов противоречат установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, а также нормам действующего законодательства в области электроэнергетики.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не означает, что судами неправильно применены нормы материального и процессуального права, что повлияло на исход дела.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Тюменский приборостроительный завод» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.09.2015 по делу № А75-9892/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова