

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18001

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Звенигород» (г.Москва, далее – кооператив) на решение от 20.03.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-188952/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу

по заявлению кооператива о признании незаконными предписаний Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее – Инспекция) № О-ЮЗ-11417 от 01.08.2014 и № О-ЮЗ-9270 от 10.09.2014,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Кооператив обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из обжалуемых судебных актов следует, что в связи с обращением в Инспекцию жителей дома 7 по улице Воронцовские пруды по вопросу правомерности начисления дополнительных взносов, использования общего имущества собственников помещений в отношении кооператива проведена внеплановая проверка и выданы предписания об устранении выявленных нарушений, которые оспорены кооперативом в суд.

Судами установлено, что внеплановая документарная проверка проведена Инспекцией в соответствии с порядком проведения такой проверки, установленным Федеральным законом «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что собственники квартир в многоквартирном доме, не являющиеся членами кооператива, не принимали участие в утверждении сметы доходов и расходов кооператива и не являлись участниками общего собрания, связи с чем не обязаны оплачивать такую статью расходов кооператива, как целевые платежи на уставную деятельность. Использование помещения электрощитовой под нужды кооператива, а также возведение помещения консьержкой в подъезде 4 на первом этаже без разрешения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома не соответствует требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации.

Суды, руководствуясь статьей 20, частью 1 статьи 44, статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что оспариваемые предписания соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов кооператива.

Суды не установили совокупности оснований для признания оспариваемых предписаний незаконными и на основании части 1 статьи 198 и

части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказали в удовлетворении заявления кооператива.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы жилищно-строительного кооператива «Звенигород» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.