

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17465

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Самарской области «Самарский сахар» (истец) б/д и б/н на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2015 по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-15503/2014 по иску государственного унитарного предприятия Самарской области «Самарский сахар» (Самарская область, с.Кинель-Черкассы, далее – истец) к государственному унитарному предприятию Самарской области «Агро Сервис» (г.Самара, далее – ответчик) о взыскании задолженности по аренде сельскохозяйственной техники в размере 17 379 671 руб. 40 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 03.02.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 13 873 896 руб. долга, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в иске.

Истец обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что после окончания срока действия договора аренды ответчик не произвел возврат истцу сельскохозяйственной техники, а направленная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 309, 310, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что арендодатель не вправе требовать с арендатора арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора в случае, если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества, и учитывая конкретные обстоятельства дела, пришел к выводу о наличии доказательств, подтверждающих возврат ответчиком сельскохозяйственной техники, и уклонение истца от подписания акта приема-передачи техники от ответчика. Кроме того, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец доказательства того, что ответчик пользовался сельскохозяйственной техникой после ее возврата истцу, не представил.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии доказательств, подтверждающих уклонение истца от приемки техники, о пользовании ответчиком арендованным имуществом после окончания срока действия договора аренды, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не

входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному унитарному предприятию Самарской области «Самарский сахар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост