

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19524

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дробышева Дмитрия Валерьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2015 по делу № А56-44090/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Дробышева Дмитрия Валерьевича (далее – предприниматель) к закрытому акционерному обществу «Текнип Рус» о взыскании 41 000 рублей задолженности по оплате услуг, оказанных по договору от 16.09.2013 на оказание услуг по перевозке пассажиров.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Собашников Я.И.,

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В рассматриваемом случае основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора от 16.09.2013, суды пришли к выводу о недоказанности факта оказания услуг. Истцом не представлены в материалы дела ни заявки ответчика, ни доказательства направления (вручения) ответчику актов оказанных услуг, что лишает истца возможности ссылки на пункт 3.4 договора. Также истцом не представлено объяснений направления ответчику одностороннего акта оказанных услуг за декабрь 2013 года, заявок на перевозку

в декабре 2013 года, согласования маршрута движения. Доказательств оплаты услуг в иные периоды при наличии путевых листов, подписанных указанным в путевых листах лицом, приложенных к иску, истцом не представлено.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дробышеву Дмитрию Валерьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова