

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-17935

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский» на решение от 05.02.2015 по делу Арбитражного суда Хабаровского края №А73-13151/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский» (г. Петропавловск-Камчатский, далее – общество) о признании недействительными пункт 10 решения о предоставлении водного объекта в пользование муниципальному унитарному предприятию Петропавловск-Камчатского городского округа «Петропавловский Водоканал» (далее – предприятие) от 12.04.2012 № ТО-19.07.00.002-М-РСБХ-Т-00540/00; утвержденные 25.01.2012 нормативы допустимых сбросов в Авачинскую губу, установленные для предприятия (таблица 2, столбец 4 - допустимая концентрация), а также об обязанности Амурское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (далее – управление) установить новые нормативы для предприятия в соответствии с Методикой разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 17.12.2007 № 333 (далее – Методика № 333)

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, предприятия,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2015, оставленным без

изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что пунктом 10 решения управления от 12.04.2012 № ТО-19.07.00.002-М-РСБХ-Т-00540/00 о предоставлении водного объекта (Авачинская губа, часть одноименного залива Тихого океана, расположенного у юго-восточного берега полуострова Камчатка) в пользование предприятию по каждому выпуску установлены наименования и показатели максимального содержания загрязняющих веществ в сточных водах, значения которых при использовании водного объекта не должны превышать.

Полагая, что нормативы допустимых сбросов для предприятия установлены в нарушение законодательства в области охраны окружающей среды, напрямую влияют на установление нормативов предельно допустимых концентраций для заявителя, что приводит к необоснованному увеличению производственных расходов влияющих на себестоимость выпускаемой продукции и нарушению экономических интересов общества, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь статьей 19, пунктом 1

части 1 статьи 22 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Разделом VII Методики № 333, принимая во внимание постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 881 «О порядке утверждения нормативов допустимого воздействия на водные объекты», постановление Правительства Российской Федерации от 23.07.2007 № 469 «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей», признали, что расчет нормативов допустимых сбросов в Авачинскую губу проведен уполномоченным органом в соответствии с действующим законодательством и является обоснованным. Суды, проверив порядок утверждения НДС, обстоятельств, свидетельствующих о нарушении требований Методики № 333, не выявили.

Судами отмечено, что нормативы допустимых сбросов для предприятия согласованы с компетентными органами, в том числе с Северо-Восточным территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству и Управлением Роспотребнадзора, а также установлено соблюдение санитарно-эпидемиологических требований к водам Авачинской губы в месте водопользования и нормативных требований к качеству воды водного объекта.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Молокозавод Петропавловский» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.

