

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нептун» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2015 по делу №А56-35737/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Василевского Владимира Николаевича (г.Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Нептун» (г.Санкт-Петербург) о взыскании 2 510 247, 83 руб. при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Престиж»,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Василевский Владимир Николаевич (далее – предприниматель Василевский В.Н.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Нептун» (далее – общество «Нептун») о взыскании 1 184 911, 74 коп. убытков, в том числе 361 050 руб. стоимости некачественно выполненных ответчиком работ по договору подряда от 25.12.2012 № 10/12, в сумме 823 861, 74 коп. компенсации стоимости работ по устранению недостатков в выполненных ответчиком работах, 70 057 руб. 91 коп. процентов за нарушение сроков устранения недостатков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, требования истца удовлетворены частично. С общества «Нептун» в пользу предпринимателя Василевского В.Н. взысканы убытки в сумме 361 050 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Нептун» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Правоотношения сторон по настоящему делу обусловлены договором подряда от 25.12.2012 №10/12, по условиям которого общество «Нептун» (подрядчик) принимает на себя обязательство выполнить по заданию предпринимателя Василевского В.Н. (заказчик) с использованием материалов подрядчика работы по монтажу кровельного пирога и монтажу фальцевой кровли на объекте по адресу: Ленинградская область, г.Шлиссельбург, Староладожский канал, дом 18, а заказчик принять и оплатить выполненные работы.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору и уклонение его от устранения выявленных в пределах гарантийного срока недостатков в работе, заказчик обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 15, 309, 397, 702, 721, 722, 723, 724, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 №51, и исходил из доказанности факта возникновения выявленных недостатков по вине ответчика.

Между тем, установив, что в нарушение условий договора ответчик был лишен возможности устранения выявленных дефектов по вине истца, заключившего договор подряда на их устранение с третьим лицом до истечения установленного срока, предоставленного ответчику для устранения недостатков выполненных им работ, суд пришел к выводу об отсутствии у предпринимателя права требования компенсации затрат, оплаченных обществу «Престиж».

При таких обстоятельствах суд частично удовлетворил заявленные истцом требования, взыскав с подрядчика стоимость ненадлежаще выполненных работ по устройству кровли, оплаченных заказчиком.

Приведенный обществом в кассационной жалобе довод, касающийся назначения строительно-технической экспертизы, был предметом рассмотрения нижестоящих судов и получил надлежащую правовую оценку.

Иные изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в полномочия Верховного суда Российской Федерации.

Обществом «Нептун» также заявлено ходатайство о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2015 по настоящему делу.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Поскольку приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Нептун» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова