

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18122

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мельбура» (Краснодарский край, г. Армавир, далее – общество «Мельбура») на решение от 21.04.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-16217/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Мельбура» о признании незаконным бездействия Даниловского ОСП УФССП России по г. Москве в ходе рассмотрения заявления о возбуждении исполнительного производства за исх. № 15192/ОСП-77 и запроса за исх. № 15246/ОСП-77 от 17.11.2014, обязанности Даниловский ОСП УФССП России по г. Москве предоставить ответы на заявление о возбуждении исполнительного производства за исх. № 15192/ОСП-77 и запроса за исх. № 15246/ОСП-77 от 17.11.2014

при участии в качестве заинтересованного лица, общества с ограниченной ответственностью «ПМК»,

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество «Мельбура» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также

на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными является одновременно несоответствие действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что судебным приставом-исполнителем совершались действия, которые соответствуют целям и задачам исполнительного производства, в частности, возбуждено исполнительное производство, о чем вынесено постановление, принимались меры для выявления имущественного положения должника.

Судами отмечено, что заявитель не обосновал, какие неблагоприятные последствия возникли у него в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в не направлении ему ответа на запросы, в связи с чем отказано в удовлетворении заявления общества «Мельбура» о признании названного бездействия незаконным.

Доводы заявителя о незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя получили оценку судов со ссылкой на положения части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статей 4, 30, 36, части 1 статьи 50, статьи 64 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и были мотивированно отклонены.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мельбура» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.