

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-54

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Богема» о восстановлении пропущенного процессуального срока по делу №А40-204716/2014 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Богема» к департаменту городского имущества города Москвы о признании незаконным решения от 14.11.2014 № 33-5-31655/14-(0)-1, об обязанности принять меры в порядке предоставления преимущественного права на приобретение арендуемого имущества,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Богема» (далее – общество «Богема») 31.12.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 по делу №А40-204716/2014.

Одновременно общество «Богема» просит восстановить пропущенный процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015, то на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок, установленный статьей 291.2 Кодекса, истек.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьёй Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 Кодекса (часть 3 статьи 291.2 Кодекса).

Согласно положениям части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные обществом «Богема» причины пропуска процессуального срока нельзя признать уважительными.

В качестве основания для восстановления процессуального срока общество ссылается на необходимость изготовления копий обжалуемых судебных актов, заверенных соответствующим судом.

Между тем, из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), следует, что полный текст постановления Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 был опубликован в общедоступной базе судебных актов 09.10.2015.

При этом, постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 вынесено при участии представителя общества «Богема» в судебном заседании.

При таких обстоятельствах, располагая информацией о результатах рассмотрения кассационной жалобы и имея намерение обжаловать принятые судебные акты, общество «Богема» имело реальную возможность обратиться в суд за получением копий оспариваемых актов заблаговременно, либо распечатать судебные акты из «Картотеки арбитражных дел».

Доказательств невозможности получения копий судебных актов общество «Богема» не представило.

Кроме того, при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, кассационная жалоба и приложенные к ней документы были представлены заявителем в электронном виде.

В силу части 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что доводы общества «Богема», изложенные в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, не свидетельствуют о пропуске указанного срока по независящим от заявителя причинам, в связи с чем правовые основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Богема» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова