

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17342

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «БУМ-БАНК» от 12.11.2015 № 09/7367 на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2015 по делу № А20-411/2013 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Карпак-Н» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «БУМ-БАНК» (далее – заявитель) обратилось с заявлением включения в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 38 939 697 рублей 28 копеек задолженности, как обеспеченного залогом имущества должника (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано. Требования заявителя признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.09.2015 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 18.09.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

В силу части 3 статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, и направляя обособленный спор на новое рассмотрение с целью установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Кодекса.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «БУМ-БАНК» от 12.11.2015 № 09/7367 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев