

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17500

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ли Любови Монхоновны (истец) от 10.11.2015 на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.02.2015 по делу № А58-4516/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Ли Любови Монхоновны (г. Якутск, далее – предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «РемСтрой» (г. Москва, далее – общество), сельскохозяйственному кредитному потребительскому кооперативу Кредитный союз «Алмазкредитсервис» (г. Якутск, далее – кооператив) о признании недействительным договора залога от 28.01.2014 № як/4588-2-1/залог, заключенного между обществом и кооперативом, о применении последствий недействительности сделки путем прекращения записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – Реестр) от 07.02.2014 № 14-14-01/008/2014-387,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальных предпринимателей: Агаркова Владимира Васильевича, Агарковой Лены Петровны, Хуан Чуньмэй, Егорова Луки Митрофановича, Варякиной Луизы Ивановны, Плитко Людмилы Михайловны, Заболоцкой Марии Ивановны, Чепкасовой Веры Викторовны, Артеменко Галины Сергеевны, Тимофеева Александра Прокопьевича, Колосовой Марии Владимировны, Конищевой Оксаны Юрьевны, Осипова Владислава Васильевича, Белых Алексея Александровича, Ван Сибин, общества с ограниченной ответственностью «Центр Цифровой Техники», Данилова Василия Трифоновича, Ли Натальи

Монхоновны, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Саха (Якутия),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить. В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что заключенный между обществом (залогодатель) и кооперативом (залогодержатель) договор залога от 28.01.2014 № як/4588-2-1/зalog в отношении нежилых помещений 3, 5, 8, 10, 15, 16, 17, 19, 22 оспорен предпринимателем со ссылкой на признание за ним и третьими лицами права общей долевой собственности на заложенное имущество вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28.06.2013 по делу № А58-6122/2012.

Установив, что указанным судебным актом в отношении помещений 3, 15, 22 такое право не установлено, а помещения 5, 8, 10, 16, 17, 19, в отношении которых такое право признано, исключены из предмета залога дополнительным соглашением от 13.10.2014 к договору залога и оно зарегистрировано в Реестре 28.10.2014 в связи с чем обременение в отношении них прекращено, суды отказали в удовлетворении иска, констатировав отсутствие у предпринимателя заинтересованности в оспаривании сделки (статья 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод кассационной жалобы об отсутствии государственной регистрации дополнительного соглашения вопреки требованиям пункта 3 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречит обстоятельствам, установленным судами на основании сведений, предоставленных по данному вопросу уполномоченном органом и подтверждающих наличие такой регистрации.

Ссылка заявителя на неправомерность отказа в удовлетворении его ходатайства о приостановлении производства по делу отклоняется ввиду неустановления судами невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, указываемого истцом.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ли Любови Монхоновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост