

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации (ответчик, г.Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по делу № А40-183163/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Газэнергосеть ресурс» к Министерству внутренних дел Российской Федерации о взыскании 9 524 448 рублей убытков, причиненных уплатой денежных средств по банковской гарантии,

установил:

Арбитражный суд города Москвы решением от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, отказал в удовлетворении иска в связи с отсутствием противоправности в действиях ответчика.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.10.2015, отменив решение от 26.01.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, удовлетворил иск в заявленном размере.

В кассационной жалобе Министерство внутренних дел Российской Федерации просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции как нарушающего нормы права вследствие рассмотрения спора об убытках на основании норм о неосновательном обогащении и без учета независимого характера банковской гарантии.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшегося судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным заявителем, не установлено.

Не оспаривая независимый характер банковской гарантии (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации) и право МВД России на ее реализацию, констатированные судами первой и апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции округа правомерно отменил их судебные акты, принятые без учета последствия такой реализации.

Вследствие одновременного получения от истца (принципала) неустойки за нарушение обязательства и выплаты в связи с этим же нарушением банком средств по банковской гарантии, МВД России неосновательно получено исполнение, превышающее последствия нарушения обязательства, что правомерно квалифицировано судом кассационной инстанции как неосновательное обогащение.

Для правовой квалификации предъявленного требования не требуется заявления истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку она не относится ни к предмету, ни к основанию иска, а осуществляется судом, рассматривающим дело.

В спорных правоотношениях МВД России выступает стороной гражданско-правовой сделки, поэтому вопросы применения бюджетного и налогового законодательства в связи с обязанностью возвратить неосновательно полученную сумму в рамках данного спора обсуждению не подлежат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова