

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17388

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (город Москва; далее – общество «Каркаде») на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по делу № А40-202438/2014 по иску общества «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «СОЛТРЕЙН» о взыскании задолженности и изъятии предмета лизинга,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда г.Москвы от 09 апреля 2015 года исковые требования общества «Каркаде» удовлетворены судом в полном объеме с отнесением расходов по уплате государственной пошлины на истца.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015, в удовлетворении ходатайства общества «Каркаде» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы отказано, производство по жалобе прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит состоявшиеся по спору определение суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Срок, в течение которого лица, привлеченные к участию в деле, вправе подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, установлен частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отношении лица, не реализовавшего право на подачу жалобы в установленный срок по уважительным причинам, вызванным объективными и не зависящими от заявителя обстоятельствами, применяются правила статьи 117 Кодекса о восстановлении процессуальных сроков.

Возвращая апелляционную жалобу, суд счел, что в нарушение требований названной нормы процессуальный срок на апелляционное обжалование был пропущен по неуважительным причинам. При этом суд учел, что представитель заявителя принимал участие в судебном заседании, на котором вынесено обжалуемое решение, судебный акт своевременно размещен на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru).

С указанным выводом согласился арбитражный суд округа, указав, что нормами действующего процессуального законодательства не предусмотрено исчисление сроков с момента получения стороной обжалуемого судебного акта.

Нормы права применены судами правильно, с учетом конкретных обстоятельств этого спора, установленных ими.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов