

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (г.Екатеринбург, далее – Департамент) на определение от 13.08.2015 и определение от 28.09.2015 Арбитражного суда Уральского округа по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-46269/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Уральские газовые сети» (г.Екатеринбург, далее – общество) о признании незаконными и отмене решений Департамента об отказе в утверждении проекта нормативов предельно допустимых выбросов, изложенных в письмах Департамента от 20.06.2014 № 02-01-30/3786 и от 12.08.2014 № 02-01-30/5122,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично: отказ Департамента в утверждении проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, выраженный в письме от 12.08.2014 № 02-01-30/5122, признан незаконным. В части отказа в утверждении проекта нормативов предельно допустимых выбросов, изложенного в письме Департамента от 20.06.2014 № 02-01-30/3786, производство по делу прекращено в связи с отказом общества от заявления в этой части.

Определением от 13.08.2015 Арбитражного суда Уральского округа кассационная жалоба Департамента возвращена в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением от 28.09.2015 Арбитражного суда Уральского округа определение от 13.08.2015 оставлено без изменения.

Департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда округа фактическим обстоятельствам дела, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что постановление суда апелляционной инстанции изготовлено в полном объеме 01.06.2015. Таким образом, последним днем для подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Уральского округа являлась дата 01.08.2015. Судебный акт опубликован 02.06.2015 и направлен заявителю в установленный законом срок.

Кассационная жалоба Департамента подана в электронном виде через систему «Мой арбитр» только 07.08.2015, то есть по истечении установленного статьей 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока подачи кассационной жалобы.

Возвращая кассационную жалобу на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Уральского округа исходил из пропуска срока на обжалование судебного акта и отсутствия уважительных и независящих от заявителя причин на его восстановление.

Суд округа отметил, что подача жалобы с нарушением требований процессуального законодательства по причине опубликования постановления

суда апелляционной инстанции спустя один день после его изготовления и доступности его стороне на третий день не является уважительной причиной пропуска срока.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Заявитель был надлежащим образом извещен о времени и месте судебных заседаний в судах первой и апелляционной инстанций.

Судебные акты в полном объеме были размещены в общедоступном банке судебных решений в электронном виде.

Документов, свидетельствующих об отсутствии у заявителя возможности своевременно получить информацию о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и обратиться с жалобой в установленный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации срок, не представлено.

Срок для подачи кассационной жалобы исчисляется со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу, а не со дня получения стороной его копии.

Заявитель, являясь лицом, участвующим в деле, не проявил достаточную заботливость при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса, копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, после получения

определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Суд кассационной инстанции, принимая решение о возврате жалобы, руководствовался частью 2 статьи 117, частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывал разъяснения, изложенные в пунктах 32, 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

Проверяя в последующем обоснованность возврата кассационной жалобы, суд округа не установил нарушений норм процессуального права.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.