

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Солнечногорску Московской области (г. Солнечногорск, Московская область) на решение Арбитражного суда Московской области от 05.12.2014 по делу № А41-8191/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТРИНФИКО Пропети Менеджмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Русское поле» под управлением ООО «ТРИНФИКО Пропети Менеджмент» (г. Москва) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Солнечногорску Московской области от 30.08.2013 № 3412 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ТРИНФИКО Пропети Менеджмент» Д.У. Закрытым паевым инвестиционным фондом недвижимости «Русское поле» под управлением ООО «ТРИНФИКО Пропети Менеджмент» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Солнечногорску Московской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.08.2013 № 34123 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенного по результатам камеральной проверки налоговой декларации по земельному налогу за 2012 год.

Решением суда первой инстанции от 15.12.2014 заявленные требования общества удовлетворены.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.07.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Выражая несогласие с принятыми судебными актами налоговый орган ссылается на неправомерное применение налогоплательщиком пониженной налоговой ставки при исчислении земельного налога в отношении земельных участков категории сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – «для дачного строительства».

Кроме того, по мнению инспекции, суды трех инстанций ошибочно исходили при определении кадастровой стоимости земельных участков из стоимости, установленной вступившими в законную силу решениями

Арбитражного суда Московской области по делам № А41-29755/2012 и №А41-29543/2012, а также необоснованно применили при рассмотрении настоящего дела норму права, не подлежащую применению к спорному налоговому периоду.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 02.11.2015 материалы дела были истребованы из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки декларации по земельному налогу за 2012 год инспекция приняла решение от 30.08.2013 № 3412, согласно которому обществу доначислено 78 099 340 рублей земельного налога за 2012 год, начислено 7 154 357 рублей 76 копеек пеней и взыскано 15 619 868 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Одним из оснований для принятия указанного решения послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 50:09:0050626:56 и 50:09:0050626:60,

расположенных по адресу: Московская область, Солнечногорский район, д. Ключково и вблизи д. Задорино, отнесенных к землям сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для дачного строительства», пониженной ставки земельного налога 0,3 процента, установленной решением Совета депутатов городского поселения Поварово Солнечногорского муниципального района Московской области от 12.07.2007 № 84/27 «Об установлении земельного налога» (далее – Положение № 84/27) в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства.

По мнению инспекции, в отношении спорных земельных участков подлежала применению ставка земельного налога 1,5 процента, поскольку пониженная ставка земельного налога установлена для земель сельскохозяйственного назначения, приобретенных (предоставленных) для дачного хозяйства, которым в силу статьи 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ) признается некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее участникам (членам) в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства, в то время как общество является коммерческой организацией, использующей спорные земельные участки в целях извлечения прибыли, а не в целях непосредственного использования, подобного использованию гражданами для дачного хозяйства.

Не соглашаясь с указанной позицией налогового органа и признавая вынесенное им решение недействительным, суды трех инстанций исходили из того, что земельные участки классифицируются по правовому режиму, который не зависит от статуса собственника земли, а устанавливается на основании сведений о целевом назначении и виде разрешенного использования, содержащихся в государственном кадастре недвижимости. В связи с этим, по

мнению судов, пониженная ставка земельного налога, установленная в отношении земельных участков «для дачного хозяйства», что тождественно «для дачного строительства», подлежит применению в отношении земельных участков с соответствующим правовым режимом и может использоваться как некоммерческими, так и коммерческими организациями при условии использования этих земельных участков по целевому назначению.

Установив, что спорные земельные участки относятся к землям сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования «для дачного строительства», на которых обществом ведется жилищное строительство, то есть, по мнению судов, земельные участки используются обществом по целевому назначению, суды пришли к выводу о правомерном применении обществом в отношении этих земельных участков пониженной ставки земельного налога 0,3 процента.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция приводит следующие доводы.

Согласно положениям подпункта 1 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований и не могут превышать в частности, 0,3 процента в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для личного подсобного хозяйства, садоводства, огородничества или животноводства, а также дачного хозяйства.

Пунктом 2.1 Положения № 84/27 установлена ставка земельного налога 0,3 процента в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, а также приобретенных для дачного хозяйства.

Из положений Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ) в их взаимосвязи со статьями 33, 77, 78, 81 Земельного кодекса Российской Федерации следует, что субъектами ведения дачного хозяйства или осуществления дачного строительства, которым в

соответствии с законодательством Российской Федерации предоставляются земли сельскохозяйственного назначения с разрешенным видом использования «для дачного хозяйства» или «для дачного строительства», могут выступать лишь некоммерческие организации.

Следовательно, пониженная ставка земельного налога в отношении земельных участков с разрешенным видом использования «для дачного строительства» устанавливается в отношении земельных участков для некоммерческих организаций и физических лиц, непосредственно использующих земли в целях удовлетворения личных потребностей при ведении дачного хозяйства или дачного строительства, в то время как общество использует спорные земельные участки в коммерческих целях извлечения прибыли.

Также налоговый орган считает не подтвержденным и не основанным на представленных в дело доказательствах вывод судов трех инстанций о ведении обществом жилищного строительства, что дает налогоплательщику, по мнению судов, в силу действующих норм налогового законодательства право на применение льготной ставки при исчислении земельного налога.

Указанные доводы инспекции заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в данной части в кассационном порядке, в связи с чем жалобу инспекции с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, иные доводы налогового органа, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не могут служить основанием для пересмотра принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам рассмотрения в арбитражном суде заявлений общества об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами 50:09:0050626:56 и 50:09:0050626:60, Арбитражным судом Московской

области приняты судебные акты от 21.05.2013 по делу № А41-29543/2012 и от 09.12.2013 по делу № А41-29755/2012, вступившие в законную силу и не оспоренные в порядке апелляционного и кассационного производства.

В соответствии с указанными судебными актами признана несоответствующей рыночной стоимости с момента внесения в Государственный кадастр недвижимости кадастровую стоимость земельных участков с кадастровыми номерами: 50:09:0050626:56 и 50:09:0050626:60, расположенных в Солнечногорском районе Московской области; и удельный показатель кадастровой стоимости 1 (одного) кв. м данных земельных участков в размере 2223,74 руб. /кв. м. Суд обязал ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации» (далее – Кадастровая палата) исключить из Государственного кадастра недвижимости сведения об экономических характеристиках удельного показателя кадастровой стоимости в размере 2223,74 руб. за 1 кв. м и рассчитанной по этому показателю общей кадастровой стоимости поименованных земельных участков и внести изменения в государственный кадастр недвижимости, указав с 21.07.2011 в качестве новой кадастровой стоимости рыночную стоимость земельного участка с кадастровым номером 50:09:0050626:56 в размере 152 892 520 рублей, земельного участка с кадастровым номером 50:09:0050626:60 – 1 162 000 700 рублей.

Указанные выше решения суда в отношении установления кадастровой стоимости спорных земельных участков были исполнены Кадастровой палатой.

В силу положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций. Должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, следует признать обоснованным вывод судов о необходимости использования при определении налогооблагаемой базы по

земельному налогу в 2012 году показателей, установленных указанными выше судебными актами.

Оснований для переоценки данного вывода судов не имеется.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Солнечногорску Московской области с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова