79009_759972

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19408

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали М-54 «Енисей» Федерального дорожного агентства» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 30.03.2015 по делу № А74-8007/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015 по тому же делу

по иску федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали М-54 «Енисей» Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) к индивидуальному предпринимателю Бабичу Алексею Сергеевичу о взыскании 34 085 рублей 16 копеек платы в счет возмещения вреда, причиненного автомобильной дороге общего пользования федерального значения М-54 «Енисей» от перевозки тяжеловесных грузов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены Кузнецов Евгений Александрович, общество с ограниченной ответственностью «Саянская транспортная компания».

Определением от 20.01.2015 произведена замена индивидуального предпринимателя Бабича А.С. на общество с ограниченной ответственностью «Саянская транспортная компания»; индивидуальный предприниматель Бабич А.С. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявителем (учреждением) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В рассматриваемом случае основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации», Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2009 № 934, Порядком осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядком организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств, утвержденным приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 27.04.2011 № 125, суды пришли к выводу об отказе в иске в связи с недоказанностью истцом факта соответствия весового оборудования, применяемого на стационарном контрольном пункте «Шивилинг», на момент взвешивания спорного транспортного средства метрологическим требования и, соответственно, недоказанности превышения допустимой массы и осевых нагрузок данного транспортного средства.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали М-54 «Енисей» Федерального дорожного агентства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.А. Козлова