

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14798

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 января 2016 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-82083/2014 кассационную жалобу акционерного общества «Нижегородский масло-жировой комбинат» (Нижегородская область, далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015 по делу № А40-82083/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Продимекс-Холдинг» (город Москва), акционерного общества «Нижегородский масло-жировой комбинат», открытого акционерного общества «Русгрэйн Холдинг» (город Москва), общества с ограниченной ответственностью «Комбайновый завод «Ростсельмаш» (Ростовская область) к Российскому Зерновому Союзу (город Москва, далее – ответчик, Российский Зерновой Союз, союз), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Славянский комбинат хлебопродуктов» (Краснодарский край), общества с ограниченной ответственностью «Астарта» (город Саратов) о признании недействительными положений Российского Зернового Союза о вступительных, членских и целевых взносах, утвержденных на 2012, 2013, 2014 годы,

установил:

решением Арбитражного суда Москвы от 02.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

27.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-82083/2014 доводы заявителя, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, поскольку каких-либо нарушений судебными инстанциями норма права, повлиявших на исход дела, не допущено.

Предметом спора по рассматриваемому делу является признание недействительными: положения Российского Зернового Союза о вступительных, членских и целевых взносах на 2012 год, утвержденного 14.12.2011 решением Советом директоров Российского Зернового Союза; положения Российского Зернового Союза о вступительных, членских и целевых взносах на 2013 год, утвержденного 27.06.2012 решением Советом директоров Российского Зернового Союза; положения Российского Зернового Союза о вступительных, членских и целевых взносах на 2014 год, утвержденного 03.10.2013 решением Правления Российского Зернового Союза.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения устава Российского Зернового Союза, и руководствуясь положениями пункта 1 статьи 11, пунктов 1, 2 статьи 26, пункта 1 статьи 28, пункта 3 статьи 29, статьи 30 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», пришли к выводу о том, что оспариваемые положения приняты в пределах полномочий Совета директоров Российского Зернового Союза, к компетенции которого относится определение размера и порядка внесения вступительных, членских и целевых взносов, и Правления Российского Зернового Союза, а уплата данных взносов является обязанностью члена союза, что предусмотрено положениями

устава во взаимосвязи с положениями пункта 2 статьи 307 и пункта 1 статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с такими выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные заявителем доводы, аналогичные доводам, приведенным им при обращении в суды с апелляционной и кассационной жалобами, в том числе, о том, что вопросы определения размеров членских взносов следует относить к компетенции общего собрания членов союза, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений судами норм права по доводам кассационной жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Нижегородский масло-жировой комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова