

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17693

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Воронина Евгения Викторовича на определение Арбитражного суда Тверской области от 18.03.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 по делу № А66-15085/2013 общества с ограниченной ответственностью «Тверьоблэнергообит» (далее – должник, ООО «Тверьоблэнергообит»),

установил:

в рамках дела о банкротстве ООО «Тверьоблэнергообит» кредитор открытое акционерное общество «Тверьэнергообит» (далее - ОАО «Тверьэнергообит») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с жалобой на действия арбитражного управляющего Воронина Евгения Викторовича, впоследствии заявив ходатайства от 17.09.2014 и 12.11.2014 об отстранении Воронина Е.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

В суд первой инстанции также поступил протокол собрания кредиторов ООО «Тверьоблэнергообит», проведенного 31.10.2014, которым принято решение об обращении в суд с ходатайством об отстранении Воронина Е.В. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего.

Кроме того, в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов, оформленного протоколом от 17.09.2014, об обращении в суд с ходатайством об

отстранении конкурсного управляющего от занимаемой должности обратился арбитражный управляющий Воронин Е.В.

Определением суда первой инстанции от 22.01.2015 жалоба ОАО «Тверьэнергосбыт», ходатайства об отстранении Воронина Е.В. от занимаемой должности и заявление арбитражного управляющего о признании недействительным решения собрания кредиторов от 17.09.2014 объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015, решение собрания кредиторов от 17.09.2014 признано недействительным; в удовлетворении жалобы ОАО «Тверьэнергосбыт» отказано; Воронин Е.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего; на эту должность назначена Кудрявцева Светлана Викторовна.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Воронин Е.В. просит отменить принятые судебные акты в части отстранения его от занимаемой должности и утверждения в качестве конкурсного управляющего Кудрявцевой С.В., отказать в удовлетворении заявления об отстранении конкурсного управляющего и восстановить его в этой должности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Статьей 60 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного

управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения своих обязанностей как на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, так и в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

В соответствии со статьей 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учли конкретные обстоятельства обособленного спора и руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 124, 133, 140 и 145 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Суды констатировали недобросовестное поведение конкурсного управляющего Воронина Е.В., выразившееся в непринятии мер по своевременной подготовке анализа финансового состояния должника и составлении заключения о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства; непринятии мер по своевременной инвентаризации дебиторской задолженности Банка БФТ; несвоевременном принятии мер по закрытию счета должника в Банке БФТ, что привело к непоступлению в конкурсную массу

должника денежных средств в сумме 124 676 746,40 руб. в связи с банкротством кредитной организации.

В связи с чем, суды пришли к выводу о наличии оснований для отстранения Воронина Е.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должников, поскольку указанные действия (бездействие) последнего не отвечают принципу добросовестности и разумности, и вызывают обоснованные сомнения в способности Воронина Е.В. к надлежащему ведению процедуры банкротства в отношении должника, и ввиду этого отстранили

Арбитражный суд округа согласился с указанными выводами судов.

Нормы права судами применены правильно.

Довод кассационной жалобы о неправомерном рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего и ходатайства о его отстранении без привлечения страховой организации, с которой у Воронина Е.В. заключен договор обязательного страхования ответственности, подлежит отклонению, поскольку обжалуемые судебные акты не содержат выводов о правах и обязанностях страховой организации, то есть непосредственно не затрагивают ее права и обязанности. При этом в силу норм действующего законодательства о банкротстве (с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 15 и 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве») страховая организация в данном обособленном споре не является лицом, участвующим в деле о банкротстве.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Воронину Евгению Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам  
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.