

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17502

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хохловой Любови Анатольевны (г. Петровск-Забайкальский) на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 26.03.2015 (о распределении судебных расходов) по делу № А78-9832/2012, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Хохловой Любови Анатольевны (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Забайкальскому краю (далее – инспекция) об уменьшении суммы налога на добавленную стоимость за 1 и 2 кварталы 2006 года, сентябрь, ноябрь, декабрь 2006 года, январь, февраль, май 2007 года на суммы налоговых вычетов, и взыскании с инспекции государственной пошлины, уплаченной при обращении в суд,

**установила:**

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.01.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2014, требования предпринимателя удовлетворены частично.

Впоследствии предприниматель обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 375 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Предприниматель обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты, принятые по вопросу о распределении судебных расходов, отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, а также обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу и по делу № А78-9222/2009, суды учли, что предприниматель своевременно не реализовала свое право на применение налоговых вычетов в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом Российской Федерации, в связи с неправомерным применением иного режима налогообложения.

При таких обстоятельствах, учитывая необходимость соблюдения баланса частных и публичных интересов, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, части 2 статьи 7 и части 1 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что настоящий спор возник вследствие нарушения заявителем претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, что является основанием для отнесения судебных расходов на указанное лицо, независимо от результатов рассмотрения спора, а потому отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебного акта в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, и по существу направлены на иную оценку доказательств по делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Хохловой Любови Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова