

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19651

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу компании «Уайт Си Комплекс Б.В.» (White Sea Complex B.V.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014 по делу № А40-54796/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Бункер Сервис» (далее – общество «Бункер Сервис») к компании «Уайт Си Комплекс Б.В.» (White Sea Complex B.V.), обществу с ограниченной ответственностью «Морской специализированный порт «Витино» (далее – порт «Витино»), обществу с ограниченной ответственностью «Н-Терминал» о взыскании солидарно 10 587 190 рублей долга по договору фрахтования судна без экипажа, неустойки по состоянию на 05.06.2013 в сумме 822 335 рублей 72 копеек.

Портом «Витино» предъявлен встречный иск, принятый судом к рассмотрению совместно с первоначальным, о признании недействительным

договора фрахтования, заключенного между ответчиками и истцом, применении последствий его недействительности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены, во встречном иске отказано.

В жалобе заявителем (компанией «Уайт Си Комплекс Б.В.») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили факт заключения договора о совместной деятельности (простого товарищества) от 01.07.1997 между ответчиками. Удовлетворяя первоначальный иск, суды руководствовались статьями 307, 309, 310, 323, 330, 331, 614, 1047 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора фрахтования от 12.09.2010 и дополнительными соглашениями к нему

и исходили из ненадлежащего исполнения обязательств по уплате арендной платы за пользование судном; отказывая во встречном иске, суды руководствовались статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок с заинтересованностью», пунктом 1 статьи 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что договор фрахтования заключен в процессе обычной хозяйственной деятельности и не является крупной сделкой, в связи с чем не требуется решение об ее одобрении.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать компании «Уайт Си Комплекс Б.В.» (White Sea Complex B.V.) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова