

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Классика» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 13.05.2015 по делу № А03-22140/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Классика» к обществу с ограниченной ответственностью «Улановъ» о взыскании 101 360 рублей долга, 258 556 рублей 26 копеек неустойки по дистрибьюторскому договору от 29.03.2011 № 29-03-11,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

В жалобе заявителем (конкурсным управляющим обществом «Классика») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

До вынесения судом решения ответчик заявил о пропуске срока исковой давности.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 199, 200, 203, 204, 207, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что первоначально истец обратился с иском в Арбитражный суд Республики Татарстан с нарушением правил о подсудности; переданный на рассмотрение Арбитражного суда Алтайского края иск оставлен без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка урегулирования спора, учитывая пункты 3.3.1 и 3.3.2 дистрибьюторского договора от 29.03.2011 № 29-03-11 (в редакции дополнительного соглашения от 04.05.2011), суды установили, что истец о нарушении своих прав должен был узнать не позднее 07.07.2011 (срок оплаты последней партии товара с учетом пункта 3.3.2 договора и даты его получения);

истец обратился в арбитражный суд с иском 27.11.2014, то есть с пропуском трехгодичного срока исковой давности.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права и не являются основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Классика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова