

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19416

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Банка ВТБ (публичное акционерное общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 по делу № А56-7383/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску Банка ВТБ (далее – банк) к закрытому акционерному обществу «Тепломагистраль» (далее – общество) о взыскании 654 389 497 рублей 33 копеек задолженности по кредитному соглашению (договору) от 23.05.2005 № 2005-33, из которых: 320 596 631 рубль 49 копеек – сумма кредита, 237 289 810 рублей 16 копеек – начисленные за период с 01.01.2006 по 30.12.2013 и неоплаченные проценты за пользование кредитом, 39 103 021 рубль 50 копеек – неустойка за несвоевременный возврат суммы кредита за период с 29.04.2012 по 30.12.2013 и 57 400 034 рубля 18 копеек – неустойка, начисленная на просроченную задолженность по процентам за период с 29.12.2012 по 30.12.2013 включительно.

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2015, иск удовлетворен.

Решение суда по настоящему делу вступило в законную силу 17.11.2014, а 25.11.2014 банку выдан исполнительный лист серии АС № 005315821 и возбуждено исполнительное производство № 23144/14/78022-ИП.

Общество на основании статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» 11.03.2015 обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об отсрочке исполнения решения суда по делу № А56-7383/2914 на срок один год. Наряду с этим заявитель просил предоставить отсрочку во взыскании исполнительского сбора и приостановить исполнительное производство по делу.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.05.2015 обществу в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 определение от 26.05.2015 отменено. Апелляционная инстанция приняла новый судебный акт, которым удовлетворила ходатайство общества и предоставила последнему отсрочку в исполнении решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.04.2014 по делу № А56-7383/2014 сроком на один год с момента подачи заявления (то есть с 11.03.2015 по 11.03.2016). Апелляционный суд также приостановил исполнительное производство № 23144/14/78022-ИП. В удовлетворении остальной части ходатайства обществу отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.11.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем (банком) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В рассматриваемом случае основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке отсутствуют.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения (пункт 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Наличие таких обстоятельств определяется арбитражным судом в каждом конкретном случае.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предоставление обществу отсрочки исполнения решения сроком на один год отвечает

требованиям разумности и сохраняет баланс интересов сторон. Суд принял во внимание социально-экономическую значимость деятельности ответчика, значительность суммы задолженности, подлежащей взысканию, и возможность возникновения значительных негативных последствий для ответчика в случае отказа в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта и приостановлении исполнительного производства, учитывал, что отсутствуют доказательства уклонения ответчика от погашения имеющейся задолженности. Общество представило доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта: отсутствие денежных средств для единовременной уплаты взысканной суммы в силу наличия обязательств по выполнению в первую очередь адресной программы тепловых магистралей и программы энергосбережения, а также ненадлежащее исполнение обязательств по оплате оказанных услуг его контрагентами.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Банку ВТБ (публичное акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова