

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пирит» (г. Архангельск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 по делу № А40-215937/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пирит» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Страховая группа МСК» (далее – страховая группа) о взыскании страхового возмещения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, указывая на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Фактически заявителем в настоящем случае оспариваются выводы судов о том, что утрата товарной стоимости автомобиля не подлежит возмещению, что предусмотрено пунктом 5.2 Правил страхования средств автотранспорта от 25.03.2010 (далее – Правила страхования), на условиях которых, в том числе, сторонами заключен договор страхования от 16.01.2012 (полис №АТС/5252 № 0442257).

Отказывая обществу в удовлетворении иска, сумму которого составляет величина утраты товарной стоимости, суды руководствовались положениями статей 421, 428, 929 и 942 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что сумма утраченной товарной стоимости не может быть взыскана, так как стороны согласовали данное условие в договоре страхования.

Выводы судов сделаны при правильном применении норм материального права.

Доводы заявителя о том, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу, а условие заключенного сторонами договора страхования, исключающее ущерб, вызванный утратой товарной стоимости, из перечня страховых случаев, ничтожно, отклоняются, поскольку названный полис

является договором добровольного страхования, существенные условия которого, в частности об объекте страхования и характеристике страхового события, устанавливаются по соглашению сторон (статья 942 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор страхования заключен посредством присоединения страхователя к действующим у страховщика (страховой группы) Правилам страхования, которые являются его частью, о чем страхователь (общество) извещен (статья 943 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Выводы судов в отношении утраченной товарной стоимости соответствуют договору страхования, оформленному предусмотренным законом способом - посредством выдачи полиса на условиях Правил страхования.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пирит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова