

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17433

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационные жалобы Правительства Российской Федерации (Москва), Федерального агентства лесного хозяйства (Москва) и Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (г.Петрозаводск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-186298/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Сана» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (далее – Минприроды Республики), выраженное в письме от 15.08.2014 № 2.2-23/6839, решения Федерального агентства лесного хозяйства (далее – Рослесхоз), выраженное в письме от 31.07.2014 № АЖ-11-27/9110, решения Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (Минприроды России), выраженное в письме от 30.07.2014 № 16-44/16044, решения Правительства Российской Федерации, выраженное в поручении Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Хлопонина А.Г. от 18.07.2014 № АХ-П9-5402 и письме директора Департамента промышленности и инфраструктуры Правительства Российской Федерации Уварова А. от 17.07.2014 № 3-П9-19263, о направлении на доработку материалов Общества.

Арбитражный суд города Москвы решением от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, удовлетворил заявленные требования.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Минприроды Республики и Рослехоз, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявления Общества.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалоб и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалоб Правительства Российской Федерации, Минприроды Республики и Рослехоза на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 48 «О составе и порядке подготовки документации о переводе земель лесного фонда в земли иных (других) категорий» (далее – постановление № 48) с 2008 года неоднократно направляло через Минприроды Республики в адрес Правительства Российской Федерации пакет документов с обоснованием перевода земельного участка площадью 3,4099 га, расположенного в Прионежском муниципальном районе Республики Карелия, из земель лесного фонда в земли особо охраняемых территорий и объектов для осуществления на нем строительства спортивного оздоровительного комплекса.

Вступившими в законную силу решениями арбитражных судов по делам № А40-77101/2011, А40-161644/2012, А40-115697/2013 признаны незаконными решения и действия Рослехоза и Минприроды Республики по возврату на доработку Обществу представленных им материалов.

Общество вновь в 2014 году направило документы, обосновывающие перевод указанного участка в категорию земель особо охраняемых территорий и объектов.

Однако Минприроды России письмом от 30.07.2014 вновь возвратило Обществу на доработку материалы по переводу указанного участка в иную категорию, сославшись на то, что данные материалы Правительство Российской Федерации возвратило в Минприроды России по причинам, указанным в поручении Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Хлопонина А.Г. от 18.07.2014 № АХ-П9-5402 и письме директора Департамента промышленности и инфраструктуры Правительства Российской Федерации Уварова А. от 17.07.2014 № 3-П9-19263

Общество, ссылаясь на то, что указанные решения уполномоченных органов являются незаконными и нарушающими его права и законные интересы, поскольку препятствуют осуществлению строительства на земельном участке спортивного оздоровительного комплекса, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив положения статей 198, 200, 201 АПК РФ, приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А40-77101/2011, А40-161644/2012, А40-115697/2013, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований, исходя из следующего: Общество в соответствии с Федеральным законом от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее – Закон № 172-ФЗ), постановлением № 48 представило полный пакет документов, обосновывающих перевод спорного земельного участка из земель лесного фонда в земли особо охраняемых территорий и объектов для осуществления на нем строительства спортивного оздоровительного комплекса; данные обстоятельства также установлены арбитражными судами при рассмотрении дел № А40-77101/2011, А40-161644/2012, А40-115697/2013; оспариваемые решения уполномоченных органов не соответствуют требованиям Закона № 172-ФЗ и постановлению № 48 и нарушают права и законные интересы Общества; довод заинтересованных лиц о том, что причиной возврата в 2014 году явилось истечение 05.07.2013 срока действия акта выбора спорного участка для строительства, не может служить основанием для отказа в удовлетворении требований Общества, поскольку истечение срока действия акта выбора произошло в связи с действиями заинтересованных лиц по возврату Обществу представленных материалов, признанными незаконными судебными актами по трем указанным делам.

Доводы, приведенные Правительством Российской Федерации, Минприроды Республики и Рослесхозом в кассационных жалобах, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи

жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Правительству Российской Федерации, Федеральному агентству лесного хозяйства и Министерству по природопользованию и экологии Республики Карелия в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева