

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Плетневой Галины Николаевны (Самарская область, город Самара, заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 по делу № А55-10686/2014 Арбитражного суда Самарской области по иску гражданки Плетневой Галины Николаевны (далее – Плетнева Г.Н., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Универсаль» (Самарская область, город Самара, далее – общество, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Колодина Романа Валентиновича (Самарская область, город Самара), Маменковой Елены Викторовны (Самарская область, пгт Безенчук), о взыскании 20 120 075 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (с учетом заявления об уменьшении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме. С общества в пользу Плетневой Г.Н. взыскано 20 120 075 рублей действительной стоимости доли уставного капитала общества.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 решение суда первой инстанции от 05.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции от 08.10.2015 по мотиву существенного нарушения судом округа норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Проверяя законность судебных актов, суд кассационной инстанции в соответствии с положениями статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение арбитражного суда первой инстанции, придя к выводу, что судами первой и апелляционной инстанций не учтены положения абзаца четвертого пункта 8 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» во взаимосвязи с абзацем пятым пункта 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)), устанавливающие особый порядок фактического удовлетворения (исполнения) требования о выплате действительной стоимости доли, не исключают при этом саму возможность вынесения судом до возбуждения дела о несостоятельности решения о взыскании действительной стоимости доли.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела, суд кассационной инстанции установил, что судами не учтено заявление Плетневой Г.Н. требования о выплате действительной стоимости доли по настоящему делу в период, когда в отношении общества, признанного несостоятельным (банкротом), решением Арбитражного суда Самарской области от 09.01.2014 по делу № А55-35255/2012, была введена процедура конкурсного производства и в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества определением суда от 08.08.2014 утверждено мировое соглашение, достигнутое конкурсными кредиторами и должником в ходе процедуры конкурсного производства. Принимая во внимание тот факт, что мировое соглашение – это процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения

между кредиторами и должником, и Законом о несостоятельности (банкротстве) (статьи 164, 167) установлены последствия неисполнения мирового соглашения, в том числе в случае возбуждения производства по новому делу о банкротстве должника объем требований кредиторов, в отношении которых заключено мировое соглашение, определяется условиями, предусмотренными мировым соглашением. В мировом соглашении по делу № А55-35255/2012 Арбитражного суда Самарской области предусмотрено погашение обществом долга перед кредиторами в сумме 3 997 565 рублей 44 копейки в срок до 01.09.2015 (то есть позднее состоявшихся судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по настоящему делу) и в рамках процедур банкротства требования по выплате участнику хозяйственного общества действительной стоимости доли согласно пункту 7 статьи 63, пункту 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 2 и пункту 1 статьи 63 Закона о банкротстве не конкурируют с обязательствами должника перед иными кредиторами - участниками гражданского оборота: бывшие участники должника вправе претендовать лишь на часть имущества ликвидируемого общества, оставшегося после расчетов с другими кредиторами. Направляя дело на новое рассмотрение, суд округа указал на необходимость выяснения изложенных выше обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области, суд кассационной инстанции действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают изложенное в постановлении суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми он руководствовался.

Принимая во внимание тот факт, что судами не принят окончательный судебный акт и дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде первой инстанции, заявитель при новом рассмотрении в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Плетневой Галине Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова