

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Махис» (г.Йошкар-Ола) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Марий-Эл от 05.03.2015 по делу № А38-5459/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Домоуправление-19» к закрытому акционерному обществу «Махис» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного жилого дома в сумме 140 847 руб. 12 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 19 181 руб. 21 коп.,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную

жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015.

Первоначально своевременно поданная обществом кассационная жалоба на указанные судебные акты возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены надлежащим образом заверенные доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, ссылаясь на то, что указанные документы не были приложены по техническим причинам, в связи с невнимательностью исполнителя.

Однако обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением, поскольку действующее законодательство не предусматривает в качестве уважительной причины для восстановления срока невнимательность стороны при обращении в суд.

Суд, отказывая в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, исходит из отсутствия у заявителя доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы, и наличию условий, ограничивающих возможность совершения соответствующих юридических действий.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство закрытого акционерного общества «Махис» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Махис» на решение Арбитражного суда Республики Марий-Эл от 05.03.2015 по делу № А38-5459/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова