

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Вилюйавтодор» (г. Нюрба, Республика Саха (Якутия) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 05.05.2015 по делу № А58-6503/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Вилюйавтодор» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Саха (Якутия) (г. Нюрба, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.06.2014 № 07-14/22р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на добычу полезных ископаемых, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций,

установила:

решением суда первой инстанции от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015, заявленное требование общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 994 103 рубля 05 копеек, начисления налога на добычу полезных ископаемых в сумме 157 738 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и взыскания налоговых санкций, доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 758 214 рублей 19 копеек. В удовлетворении остальной части заявленного обществом требования отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 08.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права в части отказа в удовлетворении его требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления налога на добавленную стоимость в части, послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по указанному налогу, уплаченному обществом по хозяйственным операциям, совершенным с индивидуальным предпринимателем Харбановым В.М.

При рассмотрении настоящего спора суды, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установили, что первичные учетные документы, представленные обществом в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, не свидетельствуют о реальности хозяйственных отношений заявителя с указанным контрагентом, направлены на создание фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного применения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на добавленную стоимость по указанному эпизоду.

Рассматривая дело по эпизоду доначисления обществу налога на добычу полезных ископаемых в части, суды установили, что обществом

осуществляется добыча и реализация песчано-гравийной смеси в разрыхленном состоянии.

Согласно учетной политике налогоплательщиком избран косвенный метод определения количества добытого полезного ископаемого, по фактически выполненным объемам работ.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 339 Налогового кодекса количество добытого полезного ископаемого определяется прямым (посредством применения измерительных средств и устройств) или косвенным (расчетно, по данным о содержании добытого полезного ископаемого в извлекаемом из недр (отходов, потерь) минеральном сырье) методом, если иное не предусмотрено настоящей статьей. При этом косвенный метод подлежит применению в случае, если определение количества добытых полезных ископаемых прямым методом невозможно. Применяемый налогоплательщиком метод определения количества добытого полезного ископаемого подлежит утверждению в учетной политике налогоплательщика для целей налогообложения и применяется налогоплательщиком в течение всей деятельности по добыче полезного ископаемого.

Установив, что добытая обществом песчано-гравийная смесь полностью соответствует установленным стандартам качества и реализуется обществом без какой-либо дополнительной обработки, суды пришли к выводу о необоснованном применении налогоплательщиком косвенного метода определения количества добытого полезного ископаемого.

С учетом указанных обстоятельств судами сделан вывод о правомерном доначислении обществу налога на добычу полезных ископаемых по описанному эпизоду и соблюдении инспекцией норм налогового законодательства при вынесении оспариваемого ненормативного правового акта.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов, и сводятся, по сути, к переоценке

фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, что не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Виллюйавтодор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова