

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС16-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство товарищества собственников жилья «Алекон» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2015 по делу № А08-3730/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМ-ГАРАНТ» к товариществу собственников жилья «Алекон» о взыскании 337 700 руб. основного долга по договору на техническое обслуживание, содержание и текущий ремонт домов от 01.01.2007, процентов в сумме 36 730 руб. 63 коп. за период с 01.07.2013 по 13.11.2014,

по встречному иску товарищества собственников жилья «Алекон» к обществу с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМ-ГАРАНТ» о признании договора на техническое обслуживание, содержание и текущий ремонт домов от 01.01.2007, в редакции соглашения от 01.01.2012, незаключенным,

установил:

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2015, первоначальные иски удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой,

одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Вопреки утверждению заявителя, возможное исполнение судебного акта само по себе не приведет к предполагаемым заявителем последствиям, и не подтверждает затруднительность поворота исполнения судебного акта, в связи с чем, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства товарищества собственников жилья «Алекон» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2015 по делу № А08-3730/2014 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н.Маненков