

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нанива» (г. Иркутск) на определение Арбитражного суда Приморского края от 20.03.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.11.2015, принятые по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СПб Евротранс» о возмещении судебных расходов, понесенных в рамках рассмотрения дела № А51-18364/2014 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нанива» (далее – общество «Нанива») к обществу с ограниченной ответственностью «Ист Транс» (далее – общество «Ист Транс») об истребовании имущества,

в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «СПб Евротранс» (далее – общество «СПб Евротранс»),

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 18.09.2014, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2014, в удовлетворении иска отказано.

Общество «СПб Евротранс» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 145 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.11.2015, заявление общества «СПб Евротранс» удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Нанива») ставит вопрос об отмене состоявшихся по заявлению о возмещении судебных расходов судебных актов, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Разрешая заявление общества «СПб Евротранс» о взыскании судебных расходов, суды исходили из того, что из системного толкования части 1 статьи 41, части 2 статьи 51, статьи 110, части 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что судебные

расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть возмещены по правилам главы 9 настоящего Кодекса.

Ссылаясь на пункт 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», а также правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 14592/11, суды указали, что третье лицо, выступающее на стороне, в пользу которой принят судебный акт, имеет право на возмещение судебных расходов не только в случае обжалования судебного акта в вышестоящие инстанции, но и тогда, когда вынесение судебного акта по делу состоялось в защиту интересов указанного лица.

Как установлено судами, третье лицо было заинтересовано в принятии судебного акта об отказе в удовлетворении искового требования по делу, поскольку имущество, в отношении которого предъявлялось искомое требование, было удержано ответчиком на основании поручения третьего лица в связи с возникшим между истцом и третьим лицом спором в отношении исполнения обязательств по оплате услуг третьего лица как экспедитора.

С учетом изложенного отказ в удовлетворении искового требования суды расценили как принятие судебного акта, в том числе, в пользу третьего лица.

Также судами принят во внимание тот факт, что представитель третьего лица активно реализовывал принадлежащие его доверителю процессуальные права, участвуя в судебных заседаниях и представляя мотивированные отзывы на искомое заявление и апелляционную жалобу.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что обществом «СПб Евротранс» подтвержден факт несения

расходов на оплату услуг представителя на заявленную сумму, данные расходы связаны с рассмотрением дела № А51-18364/2014 и соответствуют критерию разумности.

Нарушений судами норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

К лицам, участвующим в деле, в силу положений статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отнесены стороны, заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных Кодексом случаях; третьи лица; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

При этом третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права стороны на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, приведенные положения арбитражного процессуального законодательства предусматривают возможность включения в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым отнесены и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

При этом следует исходить из того, что возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2015 № 304-КГ14-7509).

Возможность взыскания судебных расходов в пользу третьих лиц не зависит от того, вступили они в процесс по своей инициативе либо привлечены к участию в деле по ходатайству стороны или по инициативе суда, поскольку распределение судебных расходов производится судом по результатам рассмотрения спора, в рамках которого принимается во внимание круг лиц, участвующих в деле, а также правовые и имущественные последствия принятия судебного акта для каждого из указанных лиц.

Вторым критерием допустимости взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, является активная реализация таким лицом принадлежащих ему процессуальных прав, способствующая принятию судебного акта в интересах, в том числе, третьего лица. К названным процессуальным действиям можно отнести заявление ходатайств, представление доказательств, изложение позиции по делу и представление отзыва на иск.

На основании оценки обстоятельств дела судами был сделан вывод об активном участии представителя общества «СПб Евротранс» в судебных процессах первой и апелляционной инстанций, позволяющий признать обоснованными требования о возложении на общество «Нанива» понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя третьего лица.

Необжалование обществом «СПб Евротранс» судебных актов первой и апелляционной инстанций, принятых по существу спора, связано с его согласием с принятыми судебными актами, и не является показателем его пассивности.

Поскольку приведенные заявителем доводы основаны на ошибочном толковании норм процессуального права и переоценке установленных судами обстоятельств дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нанива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова