

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18483

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВАТОР» на решение Арбитражного суда Московской области от 22.04.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по делу № А41-669/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «НОВАТОР» к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная Компания» о взыскании 509 600 руб. задолженности,

### установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.04.2015 в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «НОВАТОР» отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество с ограниченной ответственностью «НОВАТОР» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты первой и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 23.08.2012 между ООО «НОВАТОР» (подрядчик) и ООО «Строительная Компания» (заказчик) был заключен договор подряда № 4 на изготовление, доставку и монтаж металлических изделий, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по изготовлению, доставке и монтажу металлических дверей в жилом доме по адресу: Московская область, г. Фрязино, 22 квартал, ул. Горького, позиция 4 в объеме, указанном в приложении № 1 к Договору.

Согласно п. 3.1 договора стоимость работ составила 3 000 000 руб.

Пунктами 3.2 и 3.3 договора предусмотрена поэтапная оплата работ: не позднее пяти банковских дней со дня подписания сторонами договора заказчик перечисляет на счет подрядчика аванс в размере 70 % от суммы договора; окончательный расчет между сторонами производится путем перечисления денежных средств на счет подрядчика в течение пяти банковских дней после подписания КС-2, КС-3.

В соответствии с п. 1.5 договора работа считается выполненной после подписания акта приемки-сдачи работ.

Обращаясь в суд с исковым заявлением, истец указал, что им были выполнены в полном объеме работы по договору, ответчик уклонялся от подписания актов КС-2 и справок КС-3, работы оплатил частично, в связи с чем, его задолженность составила 509 600 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», учитывая, что представленные истцом конверт и опись вложения направлены в адрес ответчика 19.03.2015, а с иском истец обратился в суд 31.12.2014, доказательств направления документации в отношении спорного объема работ до обращения в суд с иском истцом в материалы дела не представлено, пришли к выводу о том, что на момент обращения истца с иском в суд у истца отсутствовало право требования спорной задолженности, а у ответчика не возникло обязанности по оплате спорных работ, права истца не были нарушены, доказательств приглашения ответчика на приемку работ истцом не представлено, выполненные истцом

работы не подтверждены подписью и оттиском печати заказчика на акте приемки-передачи работ, таким образом, факт выполнения истцом работ не подтвержден.

Нормы права применены судами первой и кассационной инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Платежным поручением от 13.11.2015 № 563 была оплачена государственная госпошлина в сумме 6 000 руб.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина при подаче кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, то есть 3 000 руб.

На основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3 000 руб. подлежит возврату как излишне уплаченная.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 104, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «НОВАТОР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «НОВАТОР» из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 13.11.2015 № 563.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков