

ё

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Министерства строительного комплекса Московской области на определение Арбитражного суда Московской области от 08.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 по делу № А41-29951/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Верона» о процессуальном правопреемстве по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Верона» к Администрации городского округа Железнодорожный Московской области о признании незаконными действий,

установил:

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015, удовлетворено ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Верона» о процессуальном правопреемстве. Произведена замена заинтересованного лица - Администрации городского округа Железнодорожный Московской области на правопреемника - Министерство строительного комплекса Московской области в части обязанности выдать взыскателю ООО «Верона» разрешение на строительство 5-ти секционного 17-этажного жилого дома серии П44Т по адресу Московская область, г. Железнодорожный, ул. Кооперативная, стр. 3.

Министерство строительного комплекса Московской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные

акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.09.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2014, удовлетворены заявленные требования ООО «Верона» о признании незаконным отказа администрации г.о. Железнодорожный МО о выдаче разрешения на строительство 5-секционного 17-этажного жилого дома серии П44Т по адресу: Московская область, г. Железнодорожный, ул. Кооперативная, стр. 3, выраженный в письме от 04 апреля 2014 года № 22/840.

ООО «Верона» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о замене должника на стадии исполнительного производства, Администрацию городского округа Железнодорожный Московской области на правопреемника Министерство строительного комплекса Московской области по требованию об обязанности выдать ООО "Верона" разрешение на строительство 5-ти секционного 17-этажного жилого дома серии П44Т по адресу Московская область, г. Железнодорожный, ул. Кооперативная, стр. 3.

Удовлетворяя заявление общества, суды, руководствуясь статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Закона Московской области от 24.07.2014 № 106/2014-ОЗ, учитывая, что с 01.01.2015 произошло перераспределение полномочий между органами государственной власти Московской области и органами местного самоуправления, в соответствии с которым вопросы о выдаче и продлении разрешений на строительство отнесены к компетенции Министерства строительного комплекса Московской области, пришли к выводу о необходимости процессуальной замены.

Кроме того, судами принято во внимание, что иное толкование норм права означало бы возложение на общество обязанности повторно обращаться в уполномоченный орган с соответствующим заявлением, что повлекло бы для него неблагоприятные последствия и убытки в связи с затягиванием рассмотрения вопроса по существу.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству строительного комплекса Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков