

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Лебединский завод строительно-отделочных машин» (г.Лебединь; далее – общество «СТРОЙМАШ») на решение Арбитражного суда Липецкой области от 11.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2015 по делу № А36-2513/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Расчетно-кассовый центр «Содействие» (г.Липецк; далее – общество «РКЦ» Содействие») к обществу «СТРОЙМАШ» о взыскании 1 290 000 руб. и по встречному иску общества «СТРОЙМАШ» к обществу «РКЦ» Содействие» о взыскании 1 009 100 руб.,

установила:

общество «РКЦ» Содействие» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к обществу «СТРОЙМАШ» о взыскании 1 290 000 руб. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Воплощение».

Общество «СТРОЙМАШ» заявило встречный иск о взыскании с общества «РКЦ» Содействие» 1 009 100 руб. неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 15.09.2014 дела № А36-2513/2014 и № А36-4496/2014 по иску общества «РКЦ» Содействие» к обществу «СТРОЙМАШ» о взыскании 134 000 руб. задолженности по пункту 4.1 договора и 12 425 руб. 07 коп. задолженности по пункту 4.3 договора № 6 на

оказание консультационных услуг и ведение бухгалтерского учета предприятия от 25.12.2013 объединены в одно производство (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2015, первоначально заявленные иски удовлетворены в полном объеме в сумме 1 290 000 руб., встречные иски удовлетворены в сумме 33 100 руб.; в остальной части встречного иска отказано. Требования общества «РКЦ» Содействие» о взыскании с общества «СТРОЙМАШ» задолженности по договору от 25.12.2013 № 6 удовлетворены в сумме 134 000 руб., в остальной части отказано. С учетом зачета встречных требований с ответчика в пользу истца взыскано 1 390 900 руб.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу общества и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Установив факт погашения обществом «РКЦ» Содействие» долга общества «СТРОЙМАШ» по договорам подряда перед третьим лицом, суды пришли к выводу о наличии на стороне общества «СТРОЙМАШ» неосновательного обогащения в сумме 1 290 000 руб. и удовлетворили первоначально заявленные иски. В указанной части судебные акты заявителем не обжалуются.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ и сделав вывод о том, что обществом «РКЦ» Содействие» обществу «СТРОЙМАШ» оказаны услуги по организации управления, ведению бухгалтерского учета и предоставлению консультационных услуг, а также по подготовке к сдаче в налоговый орган отчетной бухгалтерской документации за налоговые периоды хозяйственной финансовой деятельности этого юридического лица, суды указали на отсутствие неосновательного обогащения на стороне общества «РКЦ» Содействие».

Поскольку услуги по договору от 25.12.2013 № 6 фактически оказаны,

суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с общества «СТРОЙМАШ» 134 000 руб. задолженности по договору.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств (счетов-фактур, пояснений работников и др.) и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Поскольку обстоятельства дела установлены судами в полном объеме, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, оснований для передачи жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Лебединский завод строительно-отделочных машин» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Липецкой области от 11.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.09.2015 по делу № А36-2513/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова