

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17729

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «РосАгроЛизинг» (далее – ОАО «РосАгроЛизинг») на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2015 по делу № А36-1144/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЛидерРесурс» (далее – должник, общество, ООО «Лидер-Ресурс»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника открытое акционерное общество «Липецккомбанк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов общества требований в сумме 94 712 627 руб., как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015, в удовлетворении требований банка отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2015 определение суда первой инстанции от 25.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.07.2015 отменены, заявление банка направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «РосАгроЛизинг» просит отменить постановление

арбитражного суда округа и оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в связи с неправильным применением судом округа норм материального права и нарушением норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование требования банк указывает, что закрытым акционерным обществом «Лидер-Ресурс» (далее – ЗАО «Лидер-Ресурс») в счет обеспечения исполнения своих обязательств по кредитным договорам банку в залог было передано имущество, ранее принадлежащее должнику на праве собственности.

В связи с тем, что сделка по отчуждению должником спорного имущества в пользу ЗАО «Лидер-Ресурс» (действия по исполнению утвержденного судом мирового соглашения по делу № А36-959/2010) признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и указанное имущество возвращено в конкурсную массу должника, банк в рамках дела о банкротстве общества обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в сумму 94 712 627 руб. в реестр требований кредиторов, как обеспеченных залогом имущества должника, возвращенного по результатам применения последствий недействительной сделки.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 10, 167 - 168, 209, 335 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», исходили из того, что у банка не возникло право залога на спорное имущество, так как ЗАО «Лидер-Ресурс» (залогодатель) не являлось его собственником ввиду отмены определения об утверждении мирового соглашения постановлением суда округа от 01.10.2014 и признания недействительной сделкой

действий по отчуждению должником спорного имущества в пользу ЗАО «Лидер-Ресурс».

При этом приняв во внимание указанные обстоятельства, суды признали ничтожной сделку по передаче имущества от ООО «Лидер-Ресурс» к ЗАО «Лидер-Ресурс».

Суды также исходили из отсутствия денежных обязательств ООО «Лидер-Ресурс» перед банком, а также пропуска банком срока на предъявление требования в порядке статьи 142 Закона о банкротстве.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа указал, что вопреки выводам об отсутствии у ЗАО «Лидер-Ресурс» на момент заключения договора об ипотеке титула на спорное имущество, судами не учтено, что в соответствии с положениями статей 8, 131, 218, 549, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» именно государственная регистрация права на недвижимое имущество является единственным бесспорным доказательством существования у лица права собственности на имущество.

Предоставляя ЗАО «Лидер-Ресурс» денежные средства под залог недвижимости банк руководствовался записями в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) о праве собственности ЗАО «Лидер-Ресурс» на спорное имущество. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что банк, принимая недвижимость в залог, знал о недействительности действий по исполнению сторонами мирового соглашения, отсутствию взаимных обязательств сторон или их неисполнении по условиям соглашения. Из материалов дела также не следует, что банк, действуя разумно и проявляя требующуюся осмотрительность, мог установить наличие признаков приобретения залогодателем объекта ипотеки по ничтожной сделке.

При наличии в ЕГРП по состоянию на 02.02.2015 записи о зарегистрированной в пользу банка ипотеки на спорное имущество, суды не устанавливали обстоятельства прекращения ипотеки, а также признания недействительной (аннулирование) указанной записи.

При этом требования банка о возврате кредита были установлены в реестре требований кредиторов ЗАО «Лидер-Ресурс», как обеспеченные залогом спорного имущества.

Судами также не учтено, что сделка по отчуждению должником спорного имущества в пользу ЗАО «Лидер-Ресурс» определением от 27.11.2014 признана недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, то есть она

являлась оспоримой, выводов о ее ничтожности указанный судебный акт не содержит.

Делая вывод о пропуске банком двухмесячного срока на предъявление требования, установленного в статье 142 Закона о банкротстве, судами не учтено, что право предъявления требования к ООО «ЛидерРесурс» не могло возникнуть ранее вступления в законную силу определения суда от 27.11.2014, которым сделка по передаче имущества признана недействительной и применены последствия ее недействительности в виде обязанности ЗАО «ЛидерРесурс» возвратить имущество ООО «ЛидерРесурс».

Отменив определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, и направив заявление на новое рассмотрение, суд округа не предрешил исход дела, а исходил из неполно выясненных обстоятельств.

Обжалуемым постановлением суды первой и апелляционной инстанций не ограничены в возможности установить обстоятельства дела и оценить представленные сторонами в обоснование своей позиции доказательства и доводы.

При новом рассмотрении дела ОАО «РосАгроЛизинг» не лишено возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства, обосновывающие его правовую позицию.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом судебном акте существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «РосАгроЛизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.