ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы граждан Аммосова Юрия Павловича (город Москва) и Балашова Евгения Борисовича (город Москва) (заявители, ответчики) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015 по делу № А40-93262/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Московская венчурная компания» (город Москва, далее – общество) к гражданам Аммосову Юрию Павловичу (далее – Аммосов Ю.П.), Балашову Евгению Борисовичу (далее – Балашов Е.Б.), Петрову Виталию Владимировичу (город Москва, далее – Петров В.В.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента городского имущества города Москвы, Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москва, Посконина Антона Юрьевича, о взыскании убытков, причиненных обществу в размере 14 661 236 рублей 14 копеек (с учетом заявления об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об

отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» члены совета директоров при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно; члены совета директоров общества несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства и действия (бездействие) ответчиков с точки зрения добросовестного и разумного осуществления ими своих прав и исполнения своих обязанностей в качестве членов Совета директоров и внешних директоров, выбранных в Совет директоров общества для представления интересов города Москвы, 100% акций которых находится в государственной собственности города Москвы, учитывая положения подзаконных нормативных правовых актов (постановлений Правительства Москвы от 03.07.2007 № 576-ПП, от 09.09.2008 № 812-ПП), суды установили, что ответчики, проголосовав за утверждение размера заработной платы генерального директора общества, отличающегося от размера заработной платы, предписанной директивой от 09.06.2014 № 1-20-240/0, выданной лицом, уполномоченным городом Москвы, вышли за пределы добросовестного и разумного поведения членов органа управления юридического лица. Условия трудового договора, утвержденные членами Совета директоров, об установлении размера оплаты труда в десять раз превышающего ограничения, установленные единственным акционером общества, повлекли для общества и акционера убытки. Приняв во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебными актами по делу № А40-34028/2012 Арбитражного суда города Москвы, суды пришли к выводу о доказанности условий, необходимых для привлечения

ответчиков к гражданско-правовой ответственности за причиненные обществу и его акционеру убытки. Оценивая добросовестность и разумность действий ответчиков, суды также приняли во внимание, что при должной степени заботливости и осмотрительности, ответчики должны были соотнести уровень предложенной на голосовании заработной платы генерального директора с имущественным состоянием общества, при том, что размер ежемесячного вознаграждения руководителей других акционерных обществ, акции которых также находятся в собственности города Москвы, согласно сведениям Департамента городского имущества города Москвы, составляет от 87 000 рублей до 210 440 рублей и не предполагает его десятикратного увеличения.

Суд кассационной инстанции согласился с судами первой и апелляционной инстанций, признав их выводы о применении нормы права соответствующими установленным им по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отметив правильность выводов судов о том, что лицо, входящее в состав Совета директоров, не должно действовать в ущерб интересам единственного акционера, следовательно, установление размера оплаты труда, в десять раз превышающего ограничения, установленные акционером, нельзя оценивать как добросовестную и надлежащую реализацию полномочий членов Совета директоров.

Выводы судов по оценке доказательств, по определению существенных обстоятельств дела и по применению норм права подробно мотивированы в судебных актах. Оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Аммосову Юрию Павловичу и Балашову Евгению Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова