

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18622

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2015 по делу № А58-5651/2014 по иску государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехпроект» о взыскании 1 998 785 руб. 25 коп. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по контракту от 23.12.2013 № 0316200000113000168\_97234,

### установил:

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.12.2014 в удовлетворении исковых требований государственного казенного учреждения «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взыскано 172 383 руб. 58 коп. неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 06.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Государственное казенное учреждение «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты первой и

кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 23.12.2013 сторонами заключен государственный контракт № 0316200000113000168\_97234, по условиям которого подрядчик (общество) обязался разработать проектную документацию по объекту: «Школа на 220 учащихся в с. Кептени Усть-Алданского улуса», а заказчик (учреждение) - принять работы и оплатить их стоимость.

Сроки выполнения работ определены в календарном плане работ на разработку проектной документации по объекту.

Пунктом 6.1 контракта предусмотрена неустойка за нарушение сроков выполнения работ, определенных календарным планом работ.

Установив, что техническое задание на работы по изготовлению проектной документации по объекту не соответствовало условиям контракта, общество письмом от 23.12.2013 № 606 просило учреждение скорректировать сведения, предложив для этого изменить техническое задание.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 330, 401, 708, 719, 758, 759, 760, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения общества к ответственности за несоблюдение промежуточных сроков выполнения работ, поскольку учреждение передало обществу техническое задание, не соответствующее условиям контракта, как следствие, просрочка исполнения подрядчиком обязательства произошла по вине заказчика. При этом, судами принято во внимание, что работы выполнены обществом в пределах договорного срока, то есть в течение 43 дней со дня согласования эскизного проекта.

Нормы права применены судами первой и кассационной инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов,

которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать государственному казенному учреждению «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков