

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Потапенкова Константина Ивановича (далее – предприниматель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по делу № А40-151271/2014 Арбитражного суда города Москвы,

у с т а н о в и л :

предприниматель обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 953 925 рублей 18 копеек и к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 14 708 317 рублей 48 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 требования удовлетворены в полном объеме.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.04.2015 решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части требований предпринимателя к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа в части требований

к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области и оставить в указанной части в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов жалобы заявителя не установлено.

Отменяя принятые по делу решение и постановление в части, арбитражный суд округа указал на то, что данные судебные акты являются недостаточно обоснованным, вынесены без исследования всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора в отношении требований к Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области.

Оспариваемое заявителем постановление принято в пределах полномочий, предоставленных арбитражному суду округа (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос о наличии оснований для взыскания с Тверской области процентов за пользование чужими денежными средствами судом кассационной инстанции не был окончательно разрешен. Поэтому заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении указанного вопроса изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать индивидуальному предпринимателю Потапенкова Константину Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов