

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-4638(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сталек» (г. Новокузнецк; далее – общество «Сталек») от 16.09.2015 № 393

на определение Арбитражного суда Иркутской области от 17.12.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2015 по делу № А19-6821/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – должник), а также материалы истребованного дела,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о внесении в реестр требований кредиторов должника изменений – отражении в нем требований общества «Сталек» как не обеспеченных залогом имущества должника. Общество «Сталек» обратилось с заявлением о внесении изменений в реестр требований кредиторов – отражении его требований в размере 9 589 492,50 руб. обеспеченных залогом имущества должника – нежилым помещением площадью 123,3 кв.м., расположенным по адресу: г. Иркутск, ул. Лыткина, д. 11/7, 1 этаж, номера на поэтажном плане 1, 1-в, кадастровый номер объекта 38:36:000023:19022.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 17.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.07.2015, заявление конкурсного управляющего удовлетворено, в удовлетворении заявления общества «Сталек» отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Сталек» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов, материалов дела и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Указывая на то, что требования общества «Сталек» не обеспечены залогом названного имущества, суды руководствовались статьями 334, 352, 413 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей статьи 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», статьями 8, 12, 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», статьями 60, 100, 134, 137, 142, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 13.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований считать спорное нежилое помещение имуществом должника. При этом суды исходили из того, что спорное нежилое помещение являлось объектом долевого строительства по договору с иным лицом; жилой дом, в котором находится данное помещение, сдан в эксплуатацию и участниками долевого строительства зарегистрированы права собственности; право собственности на рассматриваемое нежилое помещение зарегистрировано за Поздняковой В.П.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов