

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17579

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гимазова Анвара Зуфаровича (г. Набережные Челны) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015 по делу № А65-23571/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Беркут» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании незаконным постановления руководителя муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет муниципального образования «Город Набережные Челны» Республики Татарстан (далее - Исполком) от 30.12.2013 № 7980 «О предоставлении земельного участка площадью 15700 кв.м для строительства производственных и административных зданий, строений, сооружений Гимазову А.З.»; о признании недействительным заключенного Исполкомом и предпринимателем Гимазовым А.З. на основании указанного постановления договора аренды названного земельного участка, и об обязанности Исполкома в течение месяца с момента вступления решения в законную силу заключить с заявителем договор аренды земельного участка с кадастровым номером 16:52:090101:330 по начальной цене предмета аукциона в размере 530 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Гимазов Анвар Зуфарович.

В связи с отказом Общества от требования о признания недействительным договора аренды, заключенного в отношении земельного участка, предоставленного Исполкомом Гимазову А.З. на основании постановления от 30.12.2013 №7980, суд первой инстанции прекратил производство по делу в отношении указанного требования.

Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2015, признал незаконным постановление от 30.12.2013 № 7980, обязал Исполком устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Общества; отказал в обязанности Исполкома заключить с заявителем договор аренды спорного земельного участка по начальной цене предмета аукциона.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество в 2012 году обратилось в Исполком с заявлением о предоставлении ему в аренду земельного участка площадью 15 700 кв.м с кадастровым номером 16:52:090101:330, расположенного по

адресу: Республика Татарстан, г. Набережные Челны, промзона открытого акционерного общества «КАМАЗ».

Исполком принял постановление от 28.12.2012 № 9542 «О проведении аукциона на право заключения договоров аренды земельных участков».

Поскольку победитель открытого аукциона на право заключения договора аренды указанного земельного участка - индивидуальный предприниматель Гимадов Д.Ф. отказался от заключения договора аренды, Исполком принял решение о проведении повторного аукциона.

Участниками повторного аукциона были индивидуальные предприниматели Гимазов А.З., Гимадов Д.Ф. и Общество.

Проведенный аукцион признан несостоявшимся, поскольку индивидуальные предприниматели Гимазов А.З. и Гимадов Д.Ф. отказались от участия в аукционе. Общество как единственный оставшийся участник аукциона направило аукционной комиссии письмо с просьбой заключить с ним договор аренды.

Исполком сообщил Обществу о том, что будет проведен повторный аукцион, о чем он будет извещен дополнительно.

Поскольку аукцион проведен не был, Общество обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) с просьбой проверить факт наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Исполкома.

Из письма Управления Общество узнало о том, что отказавшийся от участия во втором аукционе предприниматель Гимазов А.З. обратился 23.05.2013 к ответчику с заявлением о предоставлении ему в аренду спорного земельного участка для целей, связанных со строительством, и Исполком постановлением 30.12.2013 № 7980 предоставил ему спорный земельный участок без проведения аукциона по процедуре предварительного согласования места размещения объекта. Исполком и предприниматель 03.02.2014 заключили договор аренды спорного земельного участка.

Общество, считая постановление Исполкома от 30.12.2013 № 7980 незаконным и нарушающим его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции до 01.03.2015, далее – ЗК РФ), Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», статьями 198, 200, 201 АПК РФ, признав причины пропуска Обществом срока на обжалование уважительными и восстановив срок на обжалование постановления Исполкома от 30.12.2013 № 7980, признали данное постановление незаконным, не соответствующим требованиям статей 30 и 31 ЗК РФ, и обязали Исполком устранить допущенное нарушение прав и законных интересов заявителя. Суды исходили из следующего: согласно пункту 6 статьи 30 РФ (в редакции до 01.03.2015), если земельный участок сформирован, но не закреплен за гражданином или юридическим лицом, его предоставление для строительства осуществляется посредством проведения торгов; поскольку

спорный земельный участок сформирован и поставлен на кадастровый учет, в его отношении Исполком дважды проводил торги на право заключения договора аренды и на предоставление его аренду для строительства претендовало несколько лиц, в том числе Общество, данный участок не мог быть предоставлен без проведения торгов по процедуре предварительного согласования места размещения объекта предпринимателю Гимазову А.З., к тому же отказавшемся от участия в аукционе; предоставленный предпринимателю Гимазову А.З. земельный участок полностью совпадает с тем участком, который был выставлен на аукцион.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Гимазову Анвару Зуфаровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева