

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-17418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015 по делу № А40-183166/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТД «Пищевые технологии» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной службы по оборонному заказу (далее – Рособоронзаказ) от 02.10.2014 № 154 о рекомендации включения информации в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечено федеральное казенное учреждение «ЦОУ МТС МВД России» (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 произведена процессуальная замена Федеральной службы по оборонному заказу на Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России), решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.09.2015 судебные акты оставил без изменения.

Федеральная антимонопольная служба обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 13.05.2013 учреждение опубликовало извещение № 0373100056014000174 о проведении на электронной площадке электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товара: термос армейский 12 л. в количестве 150 шт.

Согласно протоколу подведения итогов от 05.06.2014 № 227/2 победителем электронного аукциона признано общество.

Между учреждением и обществом заключен государственный контракт от 27.06.2014 № 0373100056014000174_44654 на поставку термосов армейских 12 л. в количестве 200 штук.

В процессе исполнения государственного контракта должностные лица учреждения дважды выявляли недостатки в представленных обществом эксплуатационных документах на поставляемый товар, считая их не соответствующими требованиям документации и характеристикам товара, являющегося объектом закупки.

Впоследствии учреждением принято решение от 04.08.2014 № ЦС/ОПС-6211 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта и направлено обращение в Рособоронзаказ о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Рособоронзаказа от 02.10.2014 № 154 рекомендовано включить информацию об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением Рособоронзаказа, общество оспорило его в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, исследовав комплекс совершенных обществом действий в рамках исполнения государственного контракта и установив, что общество намеревалось в должной мере исполнить условия государственного контракта, а обстоятельства, повлекшие односторонний отказ учреждения от исполнения контракта, были вызваны предъявлением неосновательных требований к не предусмотренной законодательством документации, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о недопустимости применения к обществу меры ответственности в виде включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина