

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-15263

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Военный комиссариат Самарской области» от 29.09.2015 № 1617 и дополнение к жалобе от 28.12.2015 № 2026 (ответчик, г. Самара, далее – военкомат) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2015 по делу № А55-25318/2014 Арбитражного суда Самарской области по иску индивидуального предпринимателя Троеглазова П.Т. к военкомату о взыскании 3 500 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015, иск удовлетворен на сумму 2 432 рублей 60 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.08.2015 решение и постановление апелляционной инстанции изменил, проценты взыскал в заявленном размере – 3 500 рублей 66 копеек.

В кассационной жалобе и дополнении к ней военкомат просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции округа, ссылаясь на отсутствие между ним и предпринимателем гражданско-правовых правоотношений, за неисполнение обязательства в рамках которых могли быть взысканы проценты, и отсутствие неправомерного удержания военкоматом денежных средств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Устанавливая право предпринимателя на требование причитающихся к компенсации военкоматом расходов на установку надгробий умершим участникам и инвалидам Великой Отечественной войны, суды исходили из положений Федеральных законов от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» и от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» и судебной практики, связывающих такое право со статусом умершего лица, а не лиц, увековечивающих его память.

В данном случае предпринимателя на обращение с требованием о компенсации уполномочили родственники умерших, заключивших с предпринимателем договоры на установку надгробий, содержащие такое полномочие.

Военкомат во внесудебном порядке возместил по требованию предпринимателя понесенные им расходы, поэтому лишен возможности ссылаться на отсутствие правоотношений с предпринимателем.

Выплата, обязанность произвести которую возложена на военкомат в силу закона, по требованию предпринимателя произведена несвоевременно, проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате за любое удержание денежных средств, следовательно, их взыскание судами нельзя признать неправомерным.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Военный комиссариат Самарской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Ксенофонтова Н. А.