

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мир техники» (г.Пушкин, Санкт-Петербург; далее – общество «Мир техники») на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А56-80005/2014 по иску общества «Мир техники» к закрытому акционерному обществу «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» (Санкт-Петербург; далее – общество «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург») о взыскании денежных средств,

установила:

общество «Мир техники» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» о взыскании 1 552 087 руб. стоимости газа, излишне уплаченной за период с августа по ноябрь 2013 года.

Решением суда первой инстанции от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить вышеназванные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что таких оснований в данном случае не имеется.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Правилами поставки газа в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.1998 № 162 и исходили из недоказанности истцом достоверности объемов поставленного газа в спорный период.

Судами установлено, что согласно акту от 30.07.2013 устранена неисправность в работе узла учета, узел учета допущен в эксплуатацию. До проведения 27.12.2013 плановой проверки общество «Мир техники» о неисправности узла учета обществу «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» не сообщало. Поставленный в период с августа по ноябрь 2013 года и оплаченный покупателем объем газа зафиксирован сторонами в совместно составляемых ежемесячных актах поданного-принятого газа в соответствии с условиями договора. Судебные инстанции сочли, что доказательств, объективно указывающих на получение в спорном периоде газа в меньшем объеме, чем зафиксировано приборами учета, истец не представил.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мир техники» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города

Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А56-80005/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова