

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18495

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РФЦ-Лизинг» (г.Челябинск) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.02.2015 по делу № А76-7869/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РФЦ-Лизинг» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «ММК-МЕТИЗ» о взыскании 5 994 090 руб. задолженности,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска

уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на то, что пропустило срок подачи жалобы по причине неполучения судебного акта на бумажном носителе. При этом, однако, общество указывает, что подало жалобу в установленный срок, но в связи с тем, что электронная система «Мой арбитр» прямо не предусматривает подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, направило жалобу в Арбитражный суд Челябинской области.

Рассмотрев заявленное ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения, поскольку объективных причин несоблюдения срока подачи жалобы заявителем не приведено.

Часть 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает правило об исчислении двухмесячного срока со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, а не со дня получения его заявителем.

Как усматривается из обжалуемого судебного акта суда округа, кассационная жалоба была подана самим обществом, представители общества лично принимали участие в судебном заседании суда округа, и впоследствии располагали возможностью ознакомиться с судебным актом от 07.09.2015, опубликованном на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 08.09.2015.

Довод общества о том, что электронная система «Мой арбитр» прямо не предусматривает подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации отклоняется, поскольку согласно Временному порядку подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.11.2014, лица, участвующие в деле, а также лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт (статья 42 АПК РФ), вправе направлять в Верховный Суд Российской Федерации документы в электронном виде,

заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

Кроме того, кассационная жалоба, поданная заявителем в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде 14.12.2015, возвращена без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как была подана по истечении срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса, и не содержала ходатайства о его восстановлении, а также, в нарушение части 1 статьи 61, пункта 3 части 5 статьи 291.3 АПК РФ к кассационной жалобе не были приложены доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия на подписание кассационной жалобы.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Таким образом, в отведенный законом двухмесячный срок общество, действуя с надлежащей степенью заботливости и осмотрительности, имело реальную возможность обратиться с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, а его первоначальное обращение с кассационной жалобой непосредственно в суд первой инстанции с соблюдением срока является, по сути, неосмотрительностью при реализации своих процессуальных прав в части обжалования судебных актов.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «РФЦ-Лизинг» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РФЦ-Лизинг» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.02.2015 по делу № А76-7869/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.09.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова

