

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-17908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Оскольские дороги» (г. Белгород) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 20.05.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и определения Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2015 и от 06.10.2015 по делу № А08-651/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Трансэнерго» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о признании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Белгородской области от 29.09.2014 № 28 недействительным.

Муниципальное унитарное предприятие «Оскольские дороги» (далее – предприятие) обратилось с ходатайством о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика.

В обоснование ходатайства указало, что принятие судебного акта по настоящему делу может повлиять на размер требований общества (кредитора) учитываемых в реестре требований кредиторов предприятия (должника).

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

При этом суды исходили из того, что судебный акт, принятый по существу спора, непосредственно на права и обязанности предприятия повлиять не может, поскольку спор вытекает из налоговых правоотношений субъектами которых является налогоплательщик (общество) и налоговый орган (инспекция) по поводу наличия (отсутствия) у налогоплательщика соответствующих налоговых обязательств.

Заявитель кассационной жалобы данные выводы судов не опровергает.

Определением Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2015, оставленным без изменения определением того же суда от 06.10.2015, кассационная жалоба предприятия возвращена заявителю, поскольку кассационная жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в кассационной порядке.

В жалобе предприятие указывает на нарушение судами норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» определения о передаче дела по подсудности или об отказе в передаче дела по подсудности (часть 3 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика (часть 7 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе во вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (часть 4 статьи 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (часть 3.1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), об отказе в удовлетворении ходатайства об объединении дел в одно производство, об отказе в удовлетворении ходатайства о выделении требований в отдельное производство (часть 7 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) могут быть обжалованы в срок, не превышающий десяти дней со дня их вынесения, в суд апелляционной инстанции.

Как следует из разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 6.1 вышеуказанного Постановления, по смыслу положений, содержащихся в части 3 статьи 39, части 7 статьи 46, части 4 статьи 50, части 3.1 статьи 51, части 7 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, во взаимосвязи с частями 3, 5 статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалование в суд кассационной инстанции постановлений суда апелляционной инстанции, принятых по результатам рассмотрения жалоб на определения суда первой инстанции, поименованных в данных статьях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законом не предусмотрено.

Таким образом, определение суда первой инстанции об отказе во вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора может быть обжаловано только в апелляционном порядке. При этом постановление суда апелляционной инстанции, вынесенное по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на указанное определение, является окончательным и обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

В силу пункта 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм процессуального права и, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Оскольские дороги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов