

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу потребительского общества индивидуальной застройки товарищества «Коммунальник» на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015 по делу № А26-9971/2014, **установила:**

Потребительское общество индивидуальной застройки товарищества «Коммунальник» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными: постановлений администрации Петрозаводского городского округа (далее – администрация) от 17.06.2013 № 3049 «О предоставлении Савушкиной И.Г. в собственность земельного участка по 1-му Радужному проезду, д. 8» и от 15.08.2013 № 4254 «Об образовании земельного участка»; договора купли-продажи от 18.07.2013 № 677, заключенного между администрацией и Савушкиной И.Г., и договора от 12.09.2013, заключенного между Савушкиной И.Г. и Савушкиной А.Г.; а также обязанности администрации установить публичный сервитут на часть земельного участка с кадастровым номером 10:01:0000000:44 в целях ремонта водопроводной сети, прохода и проезда на земельный участок № 9 (часть № 9) по проекту межевания частей земельного участка с кадастровым номером 10:01:0000000:44.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Савушкина Инна Геннадьевна, Савушкина Александра Геннадьевна.

Коновалов Владимир Викторович заявил ходатайство о привлечении его к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: о признании недействительными постановлений администрации № 3049 и № 4254.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.09.2015, Коновалову В.В. во вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, отказано; производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе общество указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов отнесены экономические споры с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу статьи 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Для отнесения дела к подведомственности арбитражного суда необходимо его соответствие двум критериям: наличие экономического характера спорных правоотношений и соответствующего субъектного состава лиц, участвующих в деле.

Установив, что спор, по сути, возник между физическим лицом Коноваловым В.В., который является председателем правления общества и физическими лицами Савушкиной И.Г. и Савушкиной А.Г. по вопросу о размере земельного участка с кадастровым номером 10:01:0100132:43, предоставленного для размещения индивидуального жилого дома, суд первой инстанции пришел к выводу, что данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде и прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии со статьей 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации споры, связанные с управлением потребительским кооперативом, участием в кооперативе, не отнесены к подведомственности арбитражных судов.

Суд также признал, что требования Коновалова В.В. совпадают с требованиями, заявленными обществом, и отказал в удовлетворении ходатайства о его вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, указав на возможность гражданина предъявить самостоятельный иск с соблюдением правил о подведомственности.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения суда, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать потребителю обществу индивидуальной застройки товарищества «Коммунальник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова