

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Ханташкеева Николая Петровича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 20.05.2015 о прекращении производства по делу № А19-5080/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 по тому же делу,

по заявлению Ханташкеева Николая Петровича (г. Иркутск, далее - Ханташкеев Н.П.) к Октябрьскому районному суду г. Иркутска (г. Иркутск) и Управлению Судебного департамента в Иркутской области (г. Иркутск) о признании незаконным бездействия,

установил:

Ханташкеев Н.П. обратился в арбитражный суд с заявлением к Октябрьскому районному суду г. Иркутска и Управлению Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Иркутской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в необеспечении надлежащей реализации права на обращение (личный прием) в Октябрьский районный суд г. Иркутска и возложении обязанности устранить допущенное нарушение его прав и интересов.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Ханташкеев Н.П. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход судебного разбирательства.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, мотивом обращения Ханташкеева Н.П. с заявлением в арбитражный суд послужило то обстоятельство, что 12.12.2014 он не был допущен на личный прием к председателю Октябрьского районного суда г. Иркутска.

Полагая, что указанное бездействие привело к необеспечению надлежащей реализации его конституционного права на обращение (личный прием) в рамках проведения общероссийского дня приема граждан в День Конституции Российской Федерации 12.12.2014, Ханташкеев Н.П. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что Ханташкеев Н.П. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением как физическое лицо, заявленные требования не связаны с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности, руководствуясь положениями статей 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

разъяснениями, содержащимися в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Ханташкеева Николая Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов