

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Парадигма строительства» (г. Абакан) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.02.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.09.2015 по делу № А74-6765/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Парадигма строительства» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Парадигма строительства» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия (далее – инспекция) от 30.06.2014 № 147 о принятии обеспечительных мер и решения от 30.06.2014 № 41 о привлечении к налоговой ответственности в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 296 649 рублей,

налога на прибыль организаций в сумме 398 196 рублей, соответствующих сумм пеней и штрафов.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.09.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе заявитель указывает на нарушение судами норм права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из доводов жалобы, общество не согласно с выводами судов о неправомерном применении вычетов по налогу на добавленную стоимость и отнесении в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат на аренду помещения и рекламные услуги.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252, 264 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об экономической необоснованности размера затрат на аренду помещения и оплату рекламных услуг, заявленного обществом в целях налогообложения, поскольку данные расходы связаны не только с финансово-хозяйственной деятельностью самого общества, но и с предпринимательской деятельностью индивидуального предпринимателя Борисова С.Ю.

При этом суды исходили из того, что определенная инспекцией сумма расходов предпринимателя по уплате арендных платежей и рекламных услуг за 2010 - 2012 годы не опровергнута; иных данных, позволяющих произвести расчет налоговых обязательств, обществом не представлено.

Выводы судов не противоречат разъяснениям изложенным в пунктах 1, 3 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», в соответствии с которыми под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Наличие разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика

устанавливается с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерении получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Приведенные доводы о наличии у общества и индивидуального предпринимателя самостоятельной деятельности, не имеют правового значения, поскольку не опровергают установленные судами обстоятельства.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и направлены на иную оценку доказательств и установление фактических обстоятельств спора. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Парадигма строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов