

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-КГ15-15340

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛС» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 по делу № А40-3037/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИЛС» (далее – общество, заявитель) к Центральной акцизной таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным решения о корректировке таможенной стоимости товаров от 26.11.2014 по декларации на товар № 10009194/080914/0014186,

установила:

во исполнение заключенного между обществом и компанией «Hoet Trucking & Renting» лизингового контракта от 04.04.2007

№ L-HTR 07/03-005 с правом выкупа (далее – контракт), предметом которого являлись грузовые тягачи седельные (грузовой тягач седельный DAF FT XF95/430 Space Cab, номер шасси TRTE47XS0E783357, 2007 года выпуска; грузовой тягач седельный DAF FT XF95/430 Space Cab, номер шасси RTE47XS0E783467, 2007 года выпуска), общество доставило на территорию Российской Федерации транспортные средства в рамках таможенного режима «временный ввоз» с ограничением использования только в международных перевозках.

Впоследствии, с целью осуществить ввоз вышеназванных товаров для свободного обращения на территории Российской Федерации и изменить таможенную процедуру «временный ввоз», общество, выступив в качестве декларанта, подало в Северо-Западный акцизный таможенный пост (специализированный) Центральной акцизной таможни декларацию на товары № 10009194/0809/14/0014186.

В связи с обнаружением признаков, указывающих на то, что заявленные при декларировании сведения могут являться недостоверными, таможенным органом вынесено решение о проведении дополнительной проверки.

Таможенным органом указано, что при первоначальном помещении под таможенный режим временного ввоза в структуру таможенных платежей не были включены лизинговые платежи согласно условиям контракта. Заявленная таможенная стоимость рассматриваемых товаров и сведения, относящиеся к ее определению, не основывается на документально подтвержденной, количественно определяемой и достоверной информации, что противоречит пункту 3 статьи 2 Соглашения между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу таможенного союза» (далее – Соглашение), а также пункту 4 статьи 65 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Для подтверждения правильности определения таможенной стоимости спорных товаров у общества запрошены ряд документов, сведений и пояснений.

Необходимые пояснения и имеющиеся у общества документы были предоставлены в установленные таможенным органом сроки.

Таможенный орган 26.11.2014 принял решение о корректировке таможенной стоимости товаров по декларации на товар № 10009194/080914/0014186, согласно которому таможенная стоимость подлежит определению с использованием резервного метода определения таможенной стоимости, учитывая общую сумму всех платежей за товары, осуществленной в адрес лизингодателя в соответствии с условиями договора лизинга и расходов по их доставке.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным нарушением судами норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя, а также ввиду нарушения единообразия в толковании и применении арбитражными судами правовых норм.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов общества по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды исходили из того, что для целей применения статей 4, 5 Соглашения предполагается, что ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны.

Проведя анализ условий заключенного контракта, суды указали, что, по сути, предметом контракта является не продажа товаров на экспорт, а передача прав на их использование при условии соблюдения оговоренных договором обязательств, которые в конечном итоге оказывают влияние на цену товаров, подлежащую фактической уплате со стороны лизингополучателя.

Таким образом, лизинговые платежи, уплаченные обществом лизингополучателю, являются фактически уплаченной денежной суммой за ввозимый товар в рамках заключенной сделки, а потому должны учитываться в структуре таможенной стоимости.

На основании вышеизложенного суды пришли к выводу, что обществом при определении таможенной стоимости рассматриваемых товаров по методу, предусмотренному статьей 10 Соглашения, были допущены методологические ошибки, выразившиеся в неверном определении величины таможенной

стоимости товаров.

Не соглашаясь с названными выводами судов по рассматриваемому спору, общество в кассационной жалобе ссылается на допущенные данными судами нарушения в применении норм материального права и приводит следующее обоснование своей позиции.

Оформляя выпуск товара для внутреннего потребления, общество, руководствуясь пунктом 2 статьи 64 Таможенного кодекса Таможенного союза, заявило о применении резервного метода на базе метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами, где за основу была принята стоимости предмета лизинга согласно заключенному контракту, с учетом расходов по перевозке.

Произведенный декларантом расчет таможенной стоимости товара мотивирован тем, что согласно договору лизинга в лизинговые платежи не включена стоимость предмета лизинга. Лизинговые платежи представляют собой плату за право пользования и временного владения лизингополучателем предметом лизинга до его перехода в собственность лизингополучателя, то есть до выплаты полной стоимости предмета лизинга.

Таким образом, лизинговые платежи не являются ни расходами, подлежащими включению в таможенную стоимость, ни предметом таможенного регулирования в силу статей 4, 5 Соглашения и, как следствие, не учитываются при расчете таможенной стоимости товара.

Также заявитель приводит доводы о наличии иной судебной практики по рассматриваемому вопросу (в том числе постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.2012 № 13049/11, определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.02.2015 № 307-КГ14-8530).

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу общества следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИЛС» с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова