

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18522

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Узор» (г. Иваново) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 16.04.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2015 по делу №А17-7006/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Узор» (далее – ООО «Узор») к обществу с ограниченной ответственностью «Дом быта плюс» (далее – ООО «Дом быта плюс») о взыскании убытков в размере 72 101 рубля и 4000 рублей, связанных с оплатой услуг оценщика,

### установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.11.2015, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

ООО «Узор» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия состава правонарушения, включающего факт причинения вреда, размер причиненного вреда, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями. В частности, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не были представлены доказательства, указывающие на причину прорыва трубопровода, равно как и доказательства, подтверждающие, что трубопровод на момент аварии находился в неудовлетворенном состоянии, допущенным лицом, осуществляющим обслуживание общего имущества (сетей) в здании.

При вышеуказанных обстоятельствах, суды указали, что сам факт прорыва трубы и причинение истцу убытков не может являться достаточным основанием для удовлетворения заявленных исковых требований и признания обслуживающей организации лицом, ответственным за причинение убытков истцу.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Узор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков